

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
(ВлГУ)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Студент _____ Кувшинов Владимир Захарович _____
Институт _____ Юридический имени М.М. Сперанского _____
Направление _____ 40.03.01 – «Юриспруденция» _____

Тема выпускной квалификационной работы

**Особенности юридических процедур создания
Российской Республики в 1917 году и их
последствия**

Руководитель ВКР _____ Абрамова О.К.
(подпись) (ФИО)

Студент _____ Кувшинов В.З.
(подпись) (ФИО)

**Допустить выпускную квалификационную работу к защите
в государственной аттестационной комиссии**

Заведующий кафедрой ГПУ ТД _____ Мамедов С.Н.
(подпись) (ФИО)

« _____ » _____ 20 _____ г.

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
**«Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»**
(ВлГУ)

УТВЕРЖДАЮ:

Зав. кафедрой ГПУ ТД

С.Н. Мамедов _____

«_____» _____ 201_ г.

**ЗАДАНИЕ
НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ**

Студенту Кувшинову Владимиру Захаровичу

1. Тема работы Особенности юридических процедур создания Российской Республики в 1917 году и их последствия

утверждена приказом по университету № _____ от «_____» _____ 201_ г.

2. Срок сдачи студентом законченной работы «20» мая _____ 2016г.

3. Исходные данные к работе 1. Историко-правовые документы, публицистические материалы, юридические акты, авторские статьи, судебные решения

4. Содержание расчетно-пояснительной записки (перечень подлежащих разработке вопросов) Историко-правовые характеристики Российской Империи начала XX века, правовые характеристики системы государственного устройства Российской Империи, правовые акты Советов и Временного Правительства, изменившие форму правления, последствия провозглашения республиканской формы правления, современные перспективы совершенствования управления государством.

Дата выдачи задания 20 марта 2016 г.

Руководитель _____

подпись

Задание принял к исполнению _____

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
Глава 1. ПРЕДПОСЫЛКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕРЕУСТРОЙСТВА В НАЧАЛЕ XX ВЕКА	10
§ 1. Историко-правовые характеристики	10
§ 2. Правовые характеристики системы государственного устройства Российской Империи	28
Глава 2. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СОЗДАНИЯ РОССИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В 1917 И СОВРЕМЕННЫЕ ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ	40
§ 1. Правовые акты Советов и Временного Правительства, изменившие форму правления	40
§ 2. Последствия провозглашения республиканской формы правления.....	44
§ 3. Современные перспективы совершенствования управления государством	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	67

					ВлГУ.40.03.01.05.02.00.ПЗ			
Изм.	Лист	№ докум.	подпись	дата	тема: « Особенности юридических процедур создания Российской Республики в 1917 году и их последствия»			
Разработал		Кувшинов В.З						
					56	3	69	
Н. руковод.		Абрамова О.К			гр. ЗЮв-213			
Утв. зав. каф.		Мамедов С.Н			Формат			
Копировал								

ВВЕДЕНИЕ

Одними из важнейших вопросов общества являются вопросы гражданства, национальной безопасности и собственности¹. Эти вопросы настолько актуальны во всем мире, что вызывают потрясения со времен французской революции.

Будучи инженером-изобретателем, автор был вынужден, в силу своего правосознания, обладая остатками коллективного разума², изменить поле своей профессиональной деятельности, поскольку вышеуказанные важнейшие вопросы гражданства и собственности непосредственно затронули его права и законные интересы человека, гражданина³, общественно-политического деятеля⁴, каждого.

Обсуждение в обществе законов о реституции, приватизации, возможного вступления в наследство Николая II его родственников вызвало обеспокоенность у автора работы.

Передел собственности, происходящий с конца прошлого столетия, оправдывался, якобы, незаконностью национализации собственности Российской Империи большевиками и необходимостью восстановления исторической справедливости⁵.

Прошло 100 лет, как оказалась под сомнением законность создания Российской Республики после окончания эпохи Российской Империи.

Под обществом понимается совокупность группы людей, которые отличаются друг от друга тем, что:

- угрюмо молчат, понимая многое, но разумно избегая активных действий по вмешательству в устранение причин.

¹ Указ Президента РФ № Пб-436, «О введении в действие системы приватизационных чеков в РФ» от 05.06.98г.

² В.З. Кувшинов, статья «Крым и Россия едины», Журнал «Политика», Москва, № 2, 2014г., С.19

³ Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР «Об организации проведения выборов мэра города Москвы 12.06.1991г.» от 27.04.1991г.

⁴ Положение о порядке избрания мэра города Москвы от 27 апреля 1991г

⁵ Газета «Совершенно секретно», статья «Чубайс ответит за базар», №19 (93) 23-29 мая 2000г.

- трусливо и преступно молчат, зная, в силу своего интеллекта и образованности, о близком к истине состоянии природы и общества на конкретный исторический момент;

- тупо молчат, недовольные обстоятельствами состояния природы и общества, но не понимающие истинных причин.

Немногочисленная элита общества, которая стоит особняком от всех групп населения, обычно на распутье в выборе перспектив⁶...

Актуальность избранной темы заключается в осознании автором правовых процедур начала и конца XX века как нарушения литургического хода истории России, влияющие на настоящую жизнь автора и его потомков.

Вопросы законности права автора на часть советской общенародной собственности тесно переплетены с вопросами подданства Российской Империи, Российской Республики, советского гражданства и национализацией, произошедшей в начале XX века⁷.

Современные историки, описывающие события начала XX века проводят свою линию об участии народа в свержении царя, помещиков и захвате их собственности. В связи с чем дальнейшая капитализация национализированного имущества, доля которой безусловно принадлежит автору⁸, как совладельцу общенародной собственности, стала рассматриваться определенными кругами в качестве возмещения за результаты событий начала XX века⁹.

Потомки лиц, собственность чьих предков экспроприировали, сегодня требуют возмещения.

Выявление законности процедуры создания Российской Республики в 1917г. может осветить новые обстоятельства.

⁶ Обращение Комитета Совета Федерации по международным делам к Защитнику Русского Народа В.З.Кувшинову, от 16.11.2006г., №3.9-35/1277, председатель комитета М.В. Маргелов.

⁷ Газета «Аргументы недели», статья «Ваучер: 20-летие жёлтого билета» №32 (324), 23 августа 2012г.

⁸ Газета «Аргументы и факты», статья «Кто куда ваучер дел?» №40, октябрь 2012

⁹ Газета «Собеседник», статья «Война с Чубайсом», №41.2000г.

В настоящей работе автор изложил своё видение юридических процедур создания Русской Республики в 1917г., будучи непосредственно как активным, так и пассивным участником приватизации конца прошлого века в России, которую можно оценить с точки зрения формирующегося мировоззрения высшего порядка интеллектуализма. В частности, словами Д. Трампа: «Богатые становятся всё богаче.... Мы теряем средний класс, а эта потеря угрожает стабильности Америки и мировой демократии в целом»¹⁰.

Последствия процедур столетней давности наиболее ярко обозначились именно сейчас, когда всего несколько месяцев осталось до 3 марта 2017 года – столетия фактической смены имперского строя на республиканский, причём ускорился процесс убыли территорий Российской Империи.

Потеря территорий значительно ослабила коренные народы Руси. Вопросы о том, кому это выгодно, и кто давал команды на осуществление ослабления Руси, требуют отдельного изучения и анализа.

Объектом исследования настоящей работы явилось изучение процедур трансформации государства «Российская Империя» в «Российскую Республику», далее в «Российскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику», «Союз Советских Социалистических Республик».

Предметом исследования настоящей работы стало изучение особенностей вышеуказанных процедур и предложение новых.

Целью исследования автор своей ставит выявление особенностей юридических процедур создания Российской Республики и определение новых способов управления государством, не апробированные ранее в истории человечества, которые позволят разрешить споры «обиженных» наследников всего столетнего периода. Эту цель автор достигает путем изучения исторического опыта правового регулирования, выявления разновидности и классификации выявленных явлений, а недостатки и

¹⁰ Д. Трамп, Р. Кийосаки «Почему мы хотим, чтобы вы были богаты», Минск, издательство ПОПУРРИ, 2009г., С3

пробелы предлагает заполнить новыми процедурами совершенствования государственности Российской Империи.

Определены задачи исследования исходя из поставленной цели: выявление фактов, свидетельствующих о переходе власти от Николая II к народу; определение его статуса причины ограничения власти после этого; законность провозглашения Российской Республики в 1917 году и её место с момента провозглашения Российской Социалистической Федеративной Советской Республики; статус Съездов, определивших дальнейший путь развития государственности, в свете разрешения вопроса о возможности признания Съездов Учредительными Собраниями; определение собственного места автора, как аборигена - представителя одного из коренных народов России, великоруса (русского) в исторических событиях трансформации Российской Империи.

Наиболее полно степень научной изученности по исследуемым вопросам отражена в диссертации М.Р. Игрицкой на соискание ученой степени кандидата исторических наук: «Характерным для историков сталинской школы была гиперболизация роли вождей (В.И.Ленина и И.В.Сталина) в революции и создании нового государства, упрочение мифа о незабываемой сплочённости народных масс вокруг большевистской партии.», и там же: «Вопрос о провозглашении Временным правительством демократической республики в России в этот период был не актуален, доступ к архивным материалам затруднён. Советскими учёными исследовалось образование только советской республики, причём исключительно под углом зрения классовой борьбы.»¹¹.

Однако эта проблема исследована в диссертации лишь с исторической точки зрения на событие, при этом нет правовой оценки, которая помогла бы автору определить свою позицию в вопросах гражданства и собственности.

¹¹ Игрицкая Диссертация «Образование Российской Республики (февраль 1917 г. – январь 1918 г.), Московский городской педагогический университет, Москва 2001., С.6

Правовые оценки создания Российской Республики и их значения с точки зрения юриспруденции под влиянием политиков замалчивались, что повлияло на правосознание народа и дало возможность определенным кругам и лицам манипулировать правосознанием¹². Последствием этих манипуляций явился правовой нигилизм, как в действиях правящих структур, так и среди доверившихся им народных масс. Все обещания о счастливой жизни, которые давались народу с 1917 года, не сбылись. Такие страны как Китай, Индия и Россия имели на тот момент население приблизительно равное - по 150 миллионов человек в каждой из стран. Население Индии и Китая за последний век увеличилось примерно в 10 раз, в то время как в России численность населения замерла. Гибель и рождаемость - один из факторов счастливой жизни в общецивилизационном понимании. Россия ответила за все беды цивилизации гибелью миллионов аборигенов.

Последствием манипуляции с информацией явилось формирование у них доверительного правосознания, консерватизма в правосознании, размытия нравственных понятий зла и добра как одних из основных ценностей цивилизации. Ложь во многих случаях подменяет собой Правду. Это признают как великие (например, «великий американец» Президент США Джеральд Форд), так и весьма значимые в своих странах личности¹³.

Д.Форду принадлежит высказывание: «Только Правда спасёт цивилизацию», с чем безусловно согласен автор настоящей работы.

С 1991 года автор инициировал ряд судебных расследований, результаты которых он намерен использовать в настоящей работе для разрешения поставленных задач.

Научная новизна представленной работы является первым в истории исследованием, приведшим к выявлению нового возможного пути развития цивилизации – Империи народных Самодержцев.

¹² Статья «Правозащитник... право защищать», Журнал. Национальный контроль №2, март-апрель 2011г., С.7

¹³ В.З. Кувшинов, статья «Роль судебной системы в развитии цивилизации», Журнал «Политика», Москва, № 1, 2014г., С.38

В работе используется историческая литература, воспоминания свидетелей и очевидцев событий в качестве доказательной базы, периодика, выступления на научно-практических конференциях, круглых столах, судебные решения, нормативно-правовые акты, программы партий, статистические сведения, словари.

Практическим применением результатов настоящего исследования автор видит в разработке механизмов завершения начатых в начале XX века процедур проведения Учредительного Собрания, как высшей формы народовластия целью установления новой формы правления Империей – Народное Самодержавие.

Неопределенность статуса Российской Республики в советском законодательстве явилось причиной множественных нападков со стороны иностранных государств и диссидентов с обвинениями в, якобы, незаконности образования СССР и национализации. Работа состоит из трех глав и пяти параграфов. Автор излагает своё видение проблемы возврата к истинному правовому управлению Российской Республикой после известных трансформаций процедурного характера.

Положения, выносимые на защиту:

- причины смены конституционной монархии на республиканскую форму правления;
- Учредительное собрание – орган, предназначенный для разрешения юридических и политических проблем, причина прихода к власти Советов, образование РСФСР, сомнения в легитимности создания СССР, юридические действия, направленные на обеспечение права народа, реформы 80-90-х г.г. XX века, причины разрушения союзного государства;
- современное российское государство, перспективы переустройства, возможности совершенствования формы правления и территориального устройства.

ГЛАВА 1.
ПРЕДПОСЫЛКИ ГОСУДАРСТВЕННОГО
ПЕРЕУСТРОЙСТВА В НАЧАЛЕ XX ВЕКА
§ 1. Историко-правовые характеристики

Освещение состава царской семьи их взглядов, влияния на царя и его управления государством, выявление законных наследников Николая II на престол являются основой выводов этой работы.

Александром III 2 июля 1886г. введено «Учреждение об императорской фамилии», что вызвало недовольство со стороны родственников, перешедших с годами в недовольство Николаем II.

Николай II взошел на трон в возрасте 26 лет и он постоянно советуется с матушкой Марией Фёдоровной. В последующие годы растет влияние на царя его жены Александры Фёдоровны. Мать недовольна им и собирает вокруг себя всех недовольных и обиженных¹⁴. Именно мать стала центром притяжения либеральных сил, ратующих за изменение государственного управления Россией.

Николаем II была выбрана политика проведения реформ.

В годы правления Николая II в органах внутренних дел стала формироваться политика внедрения в революционные группы агентов - осведомителей и агентов - провокаторов.

Начальник Особого отдела Департамента полиции Сергей Зубатов в молодости состоял в революционных кружках, был завербован в качестве секретного сотрудника в 1886 году. В 1887 году он был разоблачен и открыто перешел на службу в полицию. По его наблюдениям интеллигенты-революционеры осознавали преступность своих деяний, в то время как рабочие не знали, в чём состоит их вина. Он выяснил, что с конца 1890-х

¹⁴ Сташков Глеб В.. Августейший бунт. Дом Романовых накануне революции, издательство "БХВ-Петербург", 2013, С. 39

годов учение германских социал-демократов стало прятать свою террористическую деятельность за нуждами рабочих и крестьян.

Многочисленные учения террористов использовали метод утаивания своей террористической деятельности за высокими лозунгами.

Министр внутренних дел В. Плеве отказался от политики заигрывания с террористами, успешно уничтожил террористическую организацию «Народная воля».

Однако, В. Плеве, не прекратил практику участия сотрудников полиции в террористических организациях. Это имело свои плоды. «Боевая организация партии социалистов-революционеров», которой руководил секретный сотрудник полиции Евно Азеф, успешно провела ряд террористических актов.

Азеф, якобы, раскрыл и сдал полиции множество революционеров. Азеф готовил покушение на Николая II. Роль Азефа трудно свести к роли агента-осведомителя полиции, т.к. он лично осуществлял подготовку и руководство террористическими актами, вовлекая в эту деятельность посторонних лиц, т.е. был провокатором.

В декабре 1904 г. организаторами террористических организаций были спровоцированы забастовки на Путиловском и еще нескольких заводах.

Православный священник Гапон, удостоверившись в том, что в воскресенье 9 января 1905г. царь будет отсутствовать в столице, со своими сторонниками из террористических организаций организовал массовое шествие рабочих к царю с хоругвями, царскими портретами и иконами. Были приглашены боевики эсеры и эдеки, с просьбой принести оружие и бомбы.

Над зданием реял личный штандарт императора, по которому все считали, что царь находится в столице (в то время как штандарт обязан быть спущен). Во время ожидания царя, мятежники начали стрелять по жандармам. Погибло 140 человек.

Командующим войсками Петербургского военного округа был Великий князь Владимир Александрович, чьи честолюбивые мечты о троне

подогревала его жена Мария Павлована (лютеранка). Автор высказывает мнение о заинтересованности Великого Князя Владимира в дворцовом перевороте, который командовал гвардией и петербургским военным округом во время готовящейся провокации.

Мать Николая II Мария Федоровна овдовела в 1894 году. В 1907 году в шестидесятилетнем возрасте вступает в гражданский брак с Георгием Дмитриевичем Шервашидзе (разведен). В 1917г. после отречения сына Мария Федоровна в возрасте 70 лет смогла сочетаться с ним морганатическим браком. После отречения от престола Николая II, его мать, императрица Мария Федоровна, и Георгий Дмитриевич Шервашидзе предпринимали попытки возвести на Российский престол сына последнего – Дмитрия Георгиевича. По воспоминаниям проводника либеральных идей Витте Георгия Дмитриевича Шервашидзе-Чачба был его большим другом.

родился 17 июня 1849 г. в Тифлисе. По отцу - из балтийских немцев, по матери - из рода Долгоруких. Блестящая карьера, с точки зрения автора, не является доказательством честного служения Российской Империи этим лицом. Многие заслуги, что сегодня превозносятся как заслуги Витте, с точки зрения автора, являются шагами по развалу Российской Империи и подрыву экономики России. О готовящейся провокации «кровавого воскресенья» Витте, как председатель Совета министров, был поставлен в известность, но предпочел остаться в стороне от этих событий. И это не удивительно, ведь православный поп

, провокатор и организатор «кровавого воскресенья», союзник графа Витте и сторонник реформ, провозглашённых Манифестом 17 октября.

Автор обращает внимание на роль полиции в террористических актах и вовлечении самой полицией рабочих и крестьян в революционное движение. Автор берет на себя смелость сделать выводы о наличии единой стратегической линии управления Николаем II определенными близкими ему кругами. Министерство внутренних дел Российской Империи, создавая

террористические организации и управляя ими, с одной стороны выявляло неблагонадежных лиц, а с другой стороны шантажировала власть.

Указом Николая II от 29.01.1905 создана комиссия под председательством сенатора Шидловского с целью «безотлагательного выяснения причин недовольства рабочих Петербурга и его пригородов и устранения таковых в будущем». Комиссия оказалась неспособной определить причины, ведь рабочие шли на поклон царю-батюшке.

В мае 1905 г. началась всеобщая стачка иваново-вознесенских текстильщиков. В Иваново-Вознесенске возникли первые Советы как органы переговоров с властями. Этот незаменимый опыт народной инициативы в тяжелейшее для государства время стал опорой, благодаря которому народ сумел выстоять против натиска внешних и внутренних врагов.

Нельзя отказать Николаю II в том, что он желал и хотел реального улучшения положения рабочих и крестьян и искал пути улучшения качества их жизни. Свидетельством этого являются:

- Указ Сенату, разрешавший подавать на имя царя предложения по усовершенствованию «государственного благоустройства»;
- царский Манифест с призывом к искоренению крамолы во имя укрепления истинного самодержавия, опубликованный 18 февраля 1905г.;
- Указ об укреплении начал веротерпимости от 17 апреля 1905г.;
- Манифест Николая II от 06.08.1905 «Об учреждении Государственной Думы»;
- Положение о выборах от 6 августа 1905г.;
- Манифест 17 октября 1905г. «Об усовершенствовании государственного порядка»;
- Указ "О создании Совета Министров" от 19 октября 1905г.;
- Временные правила о повременных изданиях от 24 ноября 1905г.;
- избирательный Закон от 11 декабря 1905г.;
- Указы "О переустройстве учреждения Государственного совета", "Об учреждении Государственной Думы" от 20 февраля 1906г.;

- Временные правила о собраниях, Временные правила об обществах и союзах от 4 марта 1906г.;
- Конституция Российской Империи от 23 апреля 1906г.;
- Положение о выборах в Государственную Думу от 3 июня 1907г.

Казнокрадство родственников Николая II, участие его родственников в заговорах против него коррупция высших эшелонов власти разъедали общество как раковая опухоль, а Николай II покрывал родственников.

Интерес большевиков в том, чтобы присвоить себе, так называемые, «успехи революции», вольно или невольно совпадал с интересами семьи Николая II скрыть факты казнокрадства и государственных преступлений.

Идеологи коммунизма формировали мнение о том, что самодержавие в Российской Империи было фактором, сдерживающим прогресс, развитие и модернизацию. Между тем, до начала XX века считалось, что: " В течение XIX-XX веков российское самодержавие являлось лидером модернизации"¹⁵. Как сторонники, так и противники царя вынуждены признавать реформаторские заслуги Николая II¹⁶.

Коррупция и казнокрадство князей съедали ресурсы государства, приводили к потерям на фронте и проигрышу России в войнах.

Именно родственники царя, участвовавшие в заговоре, как клятвопреступники ответственны за разрушение Империи. Для сокрытия преступлений своих родственников, для защиты чести престола, под воздействием дворцовых интриг, под давлением угроз террористических актов, которые организовывали сами сотрудники полиции, Николай II шел на либеральные уступки.

После царского манифеста 17 октября 1905г. прокатилась волна мощных антиправительственных манифестаций евреев - «революционеров», которые закончилось еврейскими погромами в поддержку царя.

¹⁵ Миронов Б. Н. Социальная история России периода Империи (XVIII - начало XX в.). Т. 2. СПб., 2000. С. 227

¹⁶ Ольденбург С. С. Царствование императора Николая II. СПб., 1991

В сентябре 1904-го «Союз освобождения» направил в Париж на съезд революционных партий своих представителей, одним из которых был Азеф.

Монархию и страну в тот раз спасли реакционные действия министра внутренних дел Петра Дурново, который провел серию арестов.

Премьер-министр Столыпин 1 июня 1907г. обвинил 55 депутатов в заговоре против царской семьи. Дума была распущена указом Николая II от 3 июня и опубликовано новое Положение о выборах в Думу.

Кроме сыновей Николая I Александра, Константина, Николая, Михаила наследниками престола после Николая II были:

1. Александровичи, по линии Александра II (умер):
 - 1.1 Александр III (умер): внук - Цесаревич Алексей болен гемофилией, несовершеннолетний и сын Михаил заключил морганатический брак;
 - 1.2 Владимира Александровича (умер) его сыновья: Кирилл, Борис и Андрей. Их мать исповедовала лютеранство (в 1908 году их мать Мария Павловна лютеранка). Кирилл женился в нарушение православных канонов. Борис и Андрей вовсе не женаты (император должен быть женатым).
 - 1.3 Павел Александрович в морганатическом браке, но у него имеется сын Дмитрий от первого брака, который замешан в убийстве Распутина;
2. Константиновичи, по линии Константина Николаевича (умер):
 - 2.1 Сын Николай Константинович, в двух морганатических браках, сослан за кражу драгоценностей и финансирование «Народной воли»;
 - 2.2 Сын Константин Константинович (умер), его сыновья: Иоанн (жена лютеранка); Гавриил (тайно обручен с балериной); внук Константин (не женат); внук Игорь (не женат); внук Георгий несовершеннолетний.
 - 2.3 Сын Дмитрий Константинович не женат.
3. Николаевичи, по линии Николая Николаевича Старшего (умер):
 - 3.1 Николай Николаевич (Младший) детей не имел;
 - 3.2 Петр Николаевич (сын Роман не женат).
4. По линии Михаила Николаевича (умер), (Михайловичи):
 - 4.1 Николай был бездетным и не женатым;

- 4.2 Михаил Михайлович (Миш-Миш) в морганатическом браке, детей нет;
- 4.3 Георгий Михайлович имел дочерей;
- 4.4 Александр Михайлович (Сандро) имел шесть сыновей не женатых;
- 4.5 Сергей никогда не был женат, сожительствовал с Кшесинской.

В 1916 году Николай Михайлович решил готовить будущую мирную конференцию. Царь не спорил, но никакого официального поста тому не дал. Оскорбленный Николай Михайлович стал обвинять Императрицу Александру Федоровну в симпатиях к немцам. Николай Михайлович пользовался особым отношением у вдовствующей императрицы, являясь главным источником информации. С лета 16-го великий князь распускает слухи об Александре Федоровне. Особенность великокняжеской фронды – выдумывать слухи, а потом верить в них. В октябре 16-го еще одна обида Михайловичам, Александр Михайлович получил отказ расформировать эскадру, успешно бомбившую немецкие позиции. Михаил Михайлович тоже решил «для пользы дела» возглавить военные закупки и переводить золото в Англию. Отказы привели к тому, что у Николая II и его жены на конец 1916-го года испортились отношения со всеми родственниками.

Великий князь Сергей Михайлович лоббировал Путиловский завод. Коррупционная схема на заводе Сергея Михайловича была проста. Он получал «взятки» от французов, которые поставляли некачественную продукцию, заказы шли исключительно на Путиловский завод. Остальные отечественные заводы оставались без заказов. И это в годы войны!

Надо признать, что рабочие тогда жили достаточно хорошо по сравнению с последним десятилетием XX века, но начались перебои с хлебом. В стране хлеб был, но были трудности с доставкой его в города. В связи с войной случился топливный кризис, встали железные дороги. Проблема с хлебом решалась окончанием войны. Но главная претензия оппозиции – царь собирается заключить мир. Миф о готовности Николая II к сепаратному миру переключивалась в советскую историю. Доказательств этого нет. Николай II несколько раз получал предложения от немцев заключить

мир, но каждый раз с негодованием их отвергал и возможно напрасно. Большевики в начале 1918-го года, заключив сепаратный договор, провозгласили мир и получили поддержку народа.

О.Палей писала: «Революционная пропаганда в запасных полках усиливалась с каждым днем. Английское посольство по приказу Ллойд-Джорджа сделалось очагом пропаганды. Либералы, кн. Львов, Милюков, Родзянко, Маклаков, Гучков и др., находились там постоянно. Именно в английском посольстве и было решено оставить законные средства и стать на путь революции. Надо сказать, что во всем этом английский посол в Петрограде сэр Джордж Бьюкенен утолял личную злобу»¹⁷.

Очередная сессия Государственной думы IV созыва открылась 1 ноября 1916г. в условиях, когда царем проведена ревизия ряда банков, в том числе Русско-Азиатского, причем отчеты чиновников «представляли собой по существу обвинительное заключение против банков».

Алексей Путилов, глава финансово-промышленной группы Русско-Азиатского банка находился в опале. В годы войны правительство царя национализировало заводы: Путиловский, б. Беккер, Посселя, Владимирский пороховой. Это вызывало недовольство промышленников и капиталистов¹⁸.

Из дневника французского посла Палеолога: «Обращаясь к князю Гавриилу, Озеров и Путилов говорили, что, по их мнению, единственное средство спасти царствующую династию и монархический режим это – собрать всех членов императорской фамилии, лидеров партий Государственного совета и Думы, а также представителей дворянства и армии, и торжественно объявить императора ослабевшим, не справляющимся со своей задачей, неспособным дольше царствовать, и возвестить воцарение наследника под регентством одного из великих князей»¹⁹.

¹⁷ Княгиня Ольга Палей. Воспоминания о России. М., 2009. С. 10, 22.

¹⁸ Поликарпов В. В. Государственная власть и монополии в России // Первая мировая война: дискуссионные проблемы истории. М., 1994. С. 52–56.

¹⁹ Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1991. С. 191–192.

С трибуны Государственной думы 1.11.1916г. Милюков официально обвинил императрицу в измене и подготовке сепаратного мира с Германией.

Мысль о дворцовом перевороте в мозгах князей стала навязчивой идеей. Массовый психоз набирал обороты.

В ночь с 16 на 17 декабря 1916г. убивают Распутина. Участников заговора пятеро: Феликс Юсупов, депутат Думы Пуришкевич, поручик Сухотин, военный врач Лазоверт и великий князь Дмитрий Павлович.

Возникает вопрос, в чьей голове созрел замысел убить Распутина?

Мать Феликса – Зинаида Юсупова – близкая подруга великой княгини Елизаветы Федоровны, воспитавшей Дмитрия Павловича.

Елизавета Федоровна 18 декабря 1916г. посылает две телеграммы:

- «Москва, 18. XII, 9.30. Великому князю Дмитрию Павловичу. Петроград. Только что вернулась вчера поздно вечером, проведя неделю в Сарове и Дивееве, молясь за вас всех дорогих. Прошу дать мне письмом подробности событий. Да укрепит Бог Феликса после патриотического акта, им исполненного. – Елла».

- «Москва, 18. XII, 8.52. Княгине Юсуповой. Все мои глубокие и горячие молитвы окружают вас всех за патриотический акт вашего дорогого сына. Да хранит вас Бог. Вернулась из Сарова и Дивеева, где провела в молитвах десять дней. – Елизавета»²⁰. Через шесть дней после убийства «старца» великий князь Николай Михайлович записывает в дневнике:

«Мое почтение, кошмар этих шести дней закончился! А то и сам на старости лет попал бы в убийцы, имея всегда глубочайшее отвращение к убиению ближнего и ко всякой смертной казни.

Не могу еще разобраться в психике молодых людей (Юсупова и Дмитрия Павловича. – авт.). Безусловно они невропаты, какие-то эстеты, и все, что они совершили, – хотя и очистили воздух, – но – полумера, так как надо обязательно покончить и с Александрой Федоровной, и с

²⁰ Воейков В. Н. С царем и без царя. Воспоминания последнего дворцового коменданта государя императора Николая II. М., 1995. С. 206.

Протопоповым. Вот видите, снова у меня мелькают замыслы убийств, не вполне еще определенные, но логически необходимые, иначе может быть еще хуже, чем было»²¹.

Из письма Николая Михайловича к Марии Федоровне: «Есть только один способ, каким бы неприятным он ни казался Сандро и Павлу, – самые близкие, то есть Вы и ваши дети, должны проявить инициативу, пригласить лучшие медицинские светила для врачебной консультации и отправить Ее (Александру Федоровну – авт.) в удаленный санаторий – с Вырубовой или без нее – для серьезного лечения. В противном случае будьте готовы ко всяким случайностям. Таково мое убеждение, передайте это Сандро»²².

Ненависть князей к императрице принимало какие-то маниакальные формы. Взаимная неприязнь, и соперничество между разными ветвями дома Романовых оказались сильнее, чем ненависть к Александре Федоровне. В своих воспоминаниях французский посол описывает, как обещает великой княгине Марии Павловне содействие в цареубийстве! При этом английский посол Бьюкенен был настроен еще более радикально²³. Заговорщики рассматривали разные версии развития событий. Князь Львов (представитель княжеского рода Рюриковичей) считал, что единственный выход это дворцовый переворот. По его мнению, царем должен был стать Николай Николаевич, но сам Николай Николаевич ясного согласия не высказал.

Другой план предлагал А.И. Гучков – это захват царского поезда во время проезда из Петербурга в Ставку и обратно, насильственное принуждение Царя отречься в пользу наследника при регентстве Михаила Александровича. Правда, будущего регента Гучков тоже не поставил в курс дела²⁴.

²¹ Записки Н. М. Романова. // Красный архив. Т. 6 (49). 1931. С. 101–102.

²² «Момент, когда нельзя допускать оплошностей». Письма великого князя Николая Михайловича вдовствующей императрице Марии Федоровне // Источник. № 4 (35). 1998. С. 16–17.

²³ Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1991. С. 208.

²⁴ «Александр Иванович Гучков рассказывает...» // Вопросы истории. 1991. № 7 С. 205–208.

Указом Николая II от 25 февраля 1917 года Государственная Дума была распущена. В Петрограде 27 февраля 1917 г. начался, так называемый «солдатский бунт».

В это время в Петрограде находились: Великий князь Михаил Александрович – командовал 2-м Кавалерийским корпусом и был генерал-инспектором кавалерии; Великий князь Кирилл Владимирович - командир Гвардейского экипажа; Великий князь Борис Владимирович - походный атаман всех казачьих войск при Верховном Главнокомандующем; Великий князь Павел Александрович - генерал-инспектор войск гвардии.

От князей нет никаких распоряжений. Князь Кирилл откровенно изменяет присяги, государю, Отечеству. После отзыва депутатов Государственной Думы Кирилл привел свой Гвардейский экипаж и передал его в распоряжение Родзянко.

Над своим дворцом великий князь Кирилл вывесил красный флаг, продемонстрировавшим его соучастие в происходящих событиях.

Командующий Кавказским фронтом великий князь Николай Николаевич (младший) «коленипреклоненно» молил царя отречься: «Другого выхода нет»²⁵.

Это было последней каплей, после которой царь решил согласиться и отречься от престола.

По поводу решения царя отречься от престола не только за себя, но и за сына, известный юрист Владимир Набоков (отец писателя) писал: «Наши основные законы не предусматривали возможности отречения царствующего императора и не устанавливали никаких правил, касающихся престолонаследия в этом случае... И так как, при таком молчании основных законов, отречение имеет то же самое значение, как смерть, то очевидно, что и последствия его должны быть те же, т. е. – престол переходит к законному наследнику. Отречься можно только за самого себя... Поэтому передача

²⁵ Отречение Николая II. Воспоминания очевидцев. Документы. М., 1990. С. 238.

престола Михаилу была актом незаконным»²⁶. Юрист забыл о праве наследодателя распорядиться своим имуществом и о праве отца, как законного представителя несовершеннолетнего сына, принимать за него любые решения.

Михаил отказался принять трон и передал власть народу, при этом необходимым условием передачи власти им поставлено условие о проведении Учредительного собрания, на котором народ сможет выразить свою волю о дальнейшем пути развития России.

Великие Князья и их потомки приносили присягу новому Правительству.

Великий князь Николай Михайлович, **внук Николая I**, собирает с членов императорской семьи отказы князей от претензий на занятие престола²⁷ и собирает деньги на открытие памятника декабристам²⁸!

Приказом Временного Правительства 7 марта 1917г. царь Николай II и его семья арестованы.

После направления министром иностранных дел Временного правительства П.Н. Милюкова правительствам союзных стран 20-21 апреля 1917г. предложения о продолжении войны «до победного конца», произошел первый кризис Временного Правительства.

В случае с Николаем Вторым мы видим, что произошел отказ от престола и власти из-за предательства матери и его кровных родственников.

Описываемый так называемый Петроградский бунт был легко подавлен Временным Правительством, а солдат, которых использовали в совершении «бунта», сослали на фронт. Это доказывает, что солдаты были подневольны, подчинялись приказам командующих, а потому в феврале был не солдатский бунт, а хорошо спровоцированное, театрализованное представление великих князей. Мнение князей о том, как управлять Россией, разделилось: одни считали, что надо короновать в порядке очередности с сохранением

²⁶ Набоков В. Временное правительство // Архив русской революции. Т. 1. М., 1991. С. 21.

²⁷ Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1991. С. 271.

²⁸ Российский императорский дом. Дневники. Письма. Фотографии. М., 1992. С. 191.

монархического самодержавия, вторые считали, что необходимо управлять Россией совместно. Эта не согласованность мнений привела к тому, что власть попала в руки большевиков.

Для осознания происходящих процессов необходимо кратко описать те политические силы, которые предлагали свои программы и цели после отречения Николая II.

- Конституционно - демократическая партия (другие названия: партия народной свободы, кадеты) создана на базе союза земцев - конституционалистов с организацией «Союз Освобождения», учредитель партии князь Долгоруков Пётр Дмитриевич. В планы партии входило устройство России, как федерации России, Польши и Финляндии.

В 1917г. кадеты уже делали все попытки сохранить монархию, что, однако, им не удалось. В условиях отказа Романовых от власти в пользу народа сохранить монархию стало сложно. На VII съезде Конституционно-демократической партии (Петроград 25 — 28 марта 1917г.) программа партии была пересмотрена: вместо требования конституционной монархии было провозглашено, что «Россия должна быть демократической и парламентарной республикой». Кадеты преобладали в первом составе Временного правительства. В. И. Ленин указывал, что идеал кадетов – это «увековечение буржуазной эксплуатации в упорядоченных, цивилизованных, парламентарных формах». Если до февральской революции кадеты были оппозиционной партией, то после отречения превратились в правящую. Лидеры партии вошли во Временное правительство (министр иностранных дел П. Н. Милюков (потомок Рюриковичей), министр земледелия А. И. Шингарев, министр путей сообщения Н. В. Некрасов и др.).

- Русская монархическая партия «Черная сотня», выступавшая за самодержавный монархизм, после отречения Романовых от престола была запрещена Временным Правительством и так и не смогла возродиться. До сих пор имеются адепты, желающие возрождения государственного строя под управлением единого монарха, однако передача власти народу и

отсутствие лица, отвечающего требованиям акта о престолонаследии, поставило большой юридический крест на любые процедуры по коронации монарха на Русский престол. Участие наследников престола в преступлениях против государя, клятвопреступления, совершение иных позорных деяний перевело наследников престола в число недостойных наследников со всеми вытекающими последствиями.

Партия «Черная сотня» относится к крайне правым организациям. В один ряд с «Черной сотней» стоят такие организации как «Русский народный союз имени Михаила Архангела», «Русское собрание», «Союз русского народа».

- Партия «Объединённое дворянство» до 1917г. выступала за самодержавие, после событий 1917г. стала отстаивать незыблемость привилегий дворянства и помещного землевладения, что, несомненно, обрекало партию и ее программу на полный фиаско.

- Партия социалистов-революционеров (эсеры) состояла из правых, левых и максималистов.

Правые эсеры (в составе Керенский А. Ф., провокатор Азеф и др.) – активные участники террористических актов против самодержавия. В начале июня 1918г. эсеры, опираясь на поддержку восставших Чехословацкого корпуса, образовали в Самаре Комитет членов Учредительного собрания под председательством Владимира Вольского. Была создана Народная армия КОМУЧа. Восстание Чехословацкого корпуса спровоцировало начало гражданской войны на территории Российской Империи, что уже являлось преступлением против коренных народов Российской Империи, за что «правые эсеры» были исключены из Советов всех уровней.

Левые эсеры - мелкобуржуазная политическая партия - оппозиция правым эсерам. В мае – июне 1917 года вышли из состава партии социалистов-революционеров. Поддержали большевиков в конце 1917 года, но в феврале 1918 — на заседании ВЦИК 23 февраля 1918 года левые эсеры проголосовали против подписания Брестского мира с Германией, а затем, на

IV Чрезвычайном Съезде Советов (14—16 марта 1918) — и против его ратификации. Подписание 3 марта 1918 г. Брестского мира стало причиной выхода левых эсеров из состава Совета Народных Комиссаров и расторжения соглашения с большевиками, но они продолжали работать во ВЦИК и других советских учреждениях. Убийство в Москве германского посла Мирбаха 6 июля 1918г. левыми эсерами Яковом Блюмкиным и Николаем Андреевым привело к аресту всех членов партии, что фактически привело в будущем к однопартийной большевистской системе.

Союз социалистов-революционеров-максималистов (максималисты) придерживались в своей тактике террора и экспроприации.

- («Октябристы») — партия крупных помещиков и торгово-промышленной буржуазии в России. Октябристы представляли и защищали интересы крупной буржуазии и помещиков, отстаивали идею конституционной монархии с двухпалатным представительством, политической свободы в рамках Манифеста 17 октября. В думской деятельности О. блокировались с черносотенцами и кадетами.

- «Союз освобождения» (либералы) придерживался тактики осады самодержавия с помощью публичных массовых кампаний. Программа партии подразумевала создание конституционной монархии, избирательные права, право народностей на самоопределение, принудительное отчуждение частновладельческих земель, ратовали за проведение земских съездов.

- «Трудовая народно-социалистическая партия» (энесы), партия городской интеллигенции, создана в 1905г. Была единственной партией, исключившей террор как средство политической борьбы.

- «Меньшевики» — умеренное крыло Российской социал-демократической рабочей партии, с 24 апреля 1917г. — самостоятельная Российская социал-демократическая рабочая партия. Партия объединила сторонников ортодоксального марксизма и выступала за организацию социал-демократической партии по западному образцу. Раскол на большевиков и меньшевиков произошел на II съезде РСДРП (июль 1903 года,

Брюссель — Лондон). Идеалом меньшевиков были социалистические партии II Интернационала.

- «Большевики» - радикальное (экстремистское) крыло Российской социал-демократической рабочей партии после её раскола на фракции «большевиков» и «меньшевиков», тяготели к строго дисциплинированной партии с единоличным лидером, построенной по принципу безоговорочного подчинения каждой нижестоящей организации вышестоящей по типу духовно-рыцарских орденов средневековья. Февральская революция застала большевиков в состоянии спячки и полной не готовности. Исследователи Ричард Пайпс и Восленский М. С. указывают, что Ленин ещё в январе 1917 года, в эмиграции, выступая перед молодыми швейцарскими социалистами, заявляет: «Мы, старики, может быть, не доживем до решающих битв этой грядущей революции. Но я могу, думается мне, высказать с большой уверенностью надежду, что молодёжь... будет иметь счастье не только бороться, но и победить в грядущей пролетарской революции».

Единственной задачей Временного Правительства было проведение Учредительного Собрания. Всего было 4 состава Временного Правительства.

Выборы в Учредительное Собрание назначены на 17 сентября 1917г., а созыв Учредительного собрания назначен на 30 сентября 1917г., но 9 августа 1917г. выборы переносят на 12 ноября 1917г., а созыв Учредительного собрания — на 28 ноября 1917 г.

Пока Временное Правительство медлит с проведением Учредительного Собрания, народные представители организуют проведение съездов для обсуждения и выработки совместных решений по управлению государством.

С 3 по 24 июня 1917г. проходит I Всероссийский Съезд Советов рабочих и солдатских депутатов.

Период с февраля по июль 1917г. принято называть периодом двоевластия, поскольку параллельно деятельности Временного Правительства большевики стали на местах организовывать работу Советов народных депутатов.

Июль-август 1917г. — периодом единовластия, когда жёсткими методами Временному правительству удалось на несколько месяцев оттеснить Советы от власти. Государственное совещание в Москве, прошедшее в августе, не только фактически ликвидировало режим «двоевластия», но и создавало базу для юридического оформления диктатуры путём усиления карательных функций государства.

Корнилов Л.Г. в единстве с А.Ф. Керенским поднял войска с целью разоружения большевиков и установления военной диктатуры.

В последний момент А. Ф. Керенский отказался от блока с Л. Г. Корниловым, фактически предал его. А. Ф. Керенский обратился к левым политическим силам с призывом защиты от военной диктатуры. Для борьбы с частями Л. Г. Корнилова Временное правительство пошло на вооружение рабочих.

Корниловский мятеж в августе 1917г. был подавлен Временным Правительством, однако с августа по октябрь 1917г. происходит крушение парламентаризма, последовавшего за попыткой установления крайне правой военной диктатуры.

Постановлением Временного правительства 20 июля 1917г. в России утверждены новые правила участия в выборах.

Постановлением Временного Правительства от 1 сентября 1917г. провозглашена Российская Республика, особенности создания которой вызвали особый интерес у автора из-за тех последствий, свидетелем и непосредственным участником которых он является.

Второй Всероссийский Съезд Советов рабочих и солдатских депутатов начал свою работу 25-27 октября 1917г. На нем приняты Декреты о мире и о земле, сформировано временное рабочее и крестьянское правительство. С момента начала работы Съезда, полномочия Временного правительства низложены. Члены Временного правительства оставались на свободе и занимались политической и финансовой деятельностью.

Совнарком принял и опубликовал за подписью В. И. Ленина постановление о проведении 12 ноября 1917г. всеобщих выборов в Учредительное собрание, подтверждавшее решение Временного правительства.

В выборах приняли участие меньше 50 % избирателей. Всего было избрано 715 депутатов, из которых 370 мандатов получили правые эсеры и центристы, 175 — большевики, 40 — левые эсеры, 17 — кадеты, 15 — меньшевики, 2 — энесы, 86 — депутаты от национальных групп (эсеры 51,7 %, большевики — 24,5 %, левые эсеры — 5,6 %, кадеты — 2,4 %, меньшевики — 2,1 %). Меньшевики менее 3 % голосов,

Декрет «Об аресте вождей гражданской войны против революции» 28 ноября 1917г. объявлял партию кадетов вне закона за их участие в развязывании гражданской войны.

Заседание Учредительного собрания открылось 5 января 1918г. в Таврическом дворце в Петрограде за пределом установленного срока. Из 715 депутатов присутствовало 410 депутатов, из них 155 большевиков и левых эсеров.

Большевики покинули Учредительное собрание в знак протеста. Вслед за большевиками Собрание покинуло левозэсеровская фракция, которая заявила, что: «Учредительное собрание не является ни в коем случае отражением настроения и воли трудящихся масс... Мы уходим, удаляемся из этого Собрания... Мы идём для того, чтобы наши силы, нашу энергию принести в советские учреждения, в Центральный Исполнительный Комитет». Таким образом, из 410 депутатов Учредительного Собрания вышли 155 депутата.

Декрет ВЦИК о роспуске Учредительного собрания был опубликован 9 января 1918 года. Автор не согласен с патетическим текстом Декрета, но абсолютно согласен с тем, что Учредительное Собрание в том численном составе, которое оно осталось, не имело кворума, теряло правомочность на принятие решений от имени народа и подлежало роспуску.

Окончательное решение о государственном пути России было принято на V Всероссийском Съезде Советов, принявшем Конституцию Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Автор склонен рассматривать этот Съезд в качестве собрания представителей народа, исполнявших волю Великого Князя Михаила о проведении Учредительного Собрания. Однако автор указывает также, что Съезд не совсем отвечал по форме требованиям, которые могут быть предъявлены к Учредительному Собранию. В связи с разными наименованиями указанных Собраний у автора возникают обоснованные опасения возможности политических спекуляций по данному поводу.

§ 2. Правовые характеристики системы государственного устройства Российской Империи

К основным государственным институтам Российской Империи относится Государственный совет, образованный по инициативе Михаила Михайловича Сперанского в рамках либеральных реформ начала XIX века во времена правления Александра I.

Высший законосовещательный орган Российской Империи – Государственный совет (1810—1917гг) был преобразован в марте 1906г. в верхнюю палату Государственной думы.

В Государственный совет члены назначались и увольнялись по воле императора. Им мог стать любой и пожизненно. Принцип разделения властей отсутствовал, поэтому в Госсовет входили министры, великие князья. Председателя Государственного совета и вице-председателя назначал царь ежегодно.

Государственный совет обладал полномочиями рассмотрения:

- новых законов, предположений и изменений в законах;
- вопросов внутренней и внешней политики в чрезвычайных положениях;
- ежегодной сметы общих государственных доходов и расходов;

- отчетов Государственного контроля по исполнению росписи доходов и расходов (с 1836 г).

В результате реформаторской деятельности царя 23 апреля 1906г. был подписан свод «Основных Государственных Законов», который стал фундаментальным законодательным актом, регулирующим разделение власти и полномочий между императором и российским парламентом.

В результате реформы возник «парламент», состоящий из Государственного совета и Государственной думы. Законы, принимаемые Думой, утверждались императором, а исполнительная власть в стране подчинялась ему. «Свод» разрешал царю между сессиями Думы издавать новые законы только от своего имени. Царь лишил себя неограниченного права законодательства и распоряжения государственным бюджетом. Николай II сохранил власть над Думой, которую мог распустить при желании.

Именно этот Свод стал фактически первой Конституцией России, а период с 1906 по 1917г.г. назван историками конституционной монархии.

Основные Государственные Законы (далее по тексту Конституция 1906г.)²⁹ предоставляет подданным Российской Империи полный перечень прав и свобод, которыми сегодня наделены граждане Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации 1993 года. Подданными Российской Империи признавались все жители России, в том числе, ранее причисляемые к инородцам и иностранцам. Если ранее в армию призывали служить исключительно православных, которых и рассматривали в качестве верноподданных царя, то с принятием Конституции 1906 года призыву в армию подлежали все независимо от вероисповедания и состояний. Подданным предоставлялись политические права, гарантировалась неприкосновенность жилища, свобода передвижений, в том числе свободный выезд и въезд в Россию, предоставлялись избирательные

²⁹ Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. Том XXVI. Отделение 1., С-Петербург 1906 г., С.456-491

права, свобода собраний и организаций. Основная часть Конституции 1906 года о правах подданных вошла и в состав Конституции Российской Федерации 1993 года.

У царя было право чеканки монеты и определение внешнего ее вида, в то время как, например, у президента РФ, такого права нет. Отличием положения царя в Российской Империи от Президента Российской Федерации является постоянность осуществления им верховной власти, получение и передача власти по Акту престолонаследия. Президент РФ является выборным лицом со сроком избрания 6 лет, согласно последних изменений Конституции.

М.Р. Игрицкая отмечает: «Сходство самодержавной республики с классической республикой заключалось в наличии личных и политических прав у граждан государства, в предоставлении автономии административно-территориальным образованиям. В проекте самодержавной республики яркой чертой абсолютизма являлись наследственная верховная власть и ее неограниченность».

В отличие от Государственного совета Государственная дума наделялась законодательной инициативой.

Исполнительная власть в Российской империи осуществлялась Комитетом министров. Функции председателя Комитета были ограничены. Комитет представлял собрание административно независимых друг от друга чиновников. Министров назначал царь и каждый имел право доступа к царю.

Судебную власть возглавлял царь, а суд действовал от его имени. Правом вмешательства в конкретное судебное дело царь не пользовался, но выступал в роли высшего арбитра.

Контрольные функции над судом и администрацией принадлежали Правительствующему Сенату.

Россия состояла из 78 губерний, 18 областей и острова Сахалин, также в состав России входило княжество Финляндии. Губернатора назначал царь по рекомендации министра внутренних дел. Главой Финляндии являлся

император, однако оно имело автономию в виде правительства (сенат), таможенную, полицию, денежную единицу.

Бухарское и Хивинское ханства входили в состав России на правах вассалов, правители которых имели автономные права.

Местное самоуправление представлено в России городскими думами и управами. Они решали административно-хозяйственные вопросы.

Избирательная система в случае городских выборах была ограничена имущественным цензом.

Уже к концу XIX в результате реформ в 34 губерниях было налажено земское самоуправление. Земское управление осуществлялось через губернские и уездные собрания и исполнительные органы земских управ.

Согласно исследованиям М.Р. Игрицкой леворадикальные круги были убеждены, что весь континент, включая Россию, должен стать федеративной демократической республикой. То есть исходя из текстов обсуждаемых вариантов развития России никто из лиц, участвующих в обсуждении дальнейшего пути развития России не рассматривал вариант искусственного расчленения территории России с целью осуществления целей федерализма.

Вариант конституционной монархии был интересен в первую очередь великим князьям, их детям и приближенным к ним лицам, не имевшим надежд взойти на трон. Поэтому в конце XIX - начале XX веков у них возникли идеи трансформации монархии в конституционную монархию с дальнейшим переходом в республиканскую форму правления.

Перед кругами, ратующими за федеративное республиканское будущее России, в 1917 году стояли сложные задачи, которые включали в себя:

- переход Финляндии к республиканской форме управления;
- определение названия части территории Российской Империи без Финляндии;
- заключение федеративного договора между Финляндией и остальной частью Российской Империи.

С момента отречения Николая II и передачи великим князем Михаилом власти народу монархические партии и организации потерпели поражение в своих базовых программах развития России.

Автор не согласен с такой точкой зрения юриста Владимира Набокова о том, что царь не имел никаких прав на отказ от престола за своего сына Алексея. Цесаревич Алексей был несовершеннолетним, а следовательно, его законным представителем был его отец Николай II. Невозможно оспорить право отца на лишение сына своих привилегий, имущества, прав и обязанностей.

Николай II не оставил страну без монарха. Он отрекся в пользу законного наследника престола великого князя Михаила. Великого князя Михаила тоже невозможно лишить права на решение о принятии власти или отказе от принятия власти. Великий князь Михаил передал власть народу, предложив народу подчиниться Временному Правительству до проведения Учредительного Собрания. Таким образом, **народ стал Монархом**.

Особый интерес вызывает процедура формирования состава Временного Правительства.

Указом 25 февраля 1917г. заседания Государственной думы были прерваны царем. Автор имеет мнение о том, что полномочия депутатов Государственной Думы этим указом прекращались, а потому после этого все юридические действия членов Государственной Думы ничтожны, независимо от признания их таковыми судом.

Днём 27 февраля 1917 года в условиях роспуска Государственной Думы (а следовательно, в условиях отсутствия полномочий у депутатов Думы) на заседании Совета старейшин депутатами был сформирован орган власти — Временный комитет Государственной думы (ВКГД), под управлением М. В. Родзянко. С точки зрения автора указанные действия и акты, так называемого Временного комитета, носят противоправный антигосударственный характер, вследствие чего недействительны.

Надо учитывать то обстоятельство, что народ в своей массе был за царя. Автор имеет мнение, что волнения в Петрограде и Москве в конце февраля 1917г. были вызваны слухами о готовящемся свержении царя и смене власти, что не могло не вызвать беспокойности народа за свою судьбу. Дальнейшие факты подтверждают точку зрения автора, сменя сформированную идеологами всех мастей версию участия народа в свержении своего законного государя.

Общеизвестно, что первое (учредительное) заседание Петросовета открылось в Таврическом дворце в 9 часов вечера 27-го и закончилось в ночь на 28 февраля 1917г. На нём был избран первоначальный состав постоянного Исполнительного комитета. Решения заседания недействительны в силу ничтожности, поскольку и Петросовет был организован депутатами, лишёнными полномочий. Этот факт отражает уже внутреннюю борьбу политических сил самой Государственной Думы.

М. В. Родзянко от имени ВКГД обратился 1 марта 1917г. к действующей армии и флоту с призывом продолжать вести борьбу против внешнего врага. В тот же день Временный комитет получил признание правительств Франции и Великобритании, что является их вмешательством во внутренние дела России.

С этого момента Временному Комитету можно уже не считаться с царём и его окружением, но договариваться с Петроградским Советом. В ходе переговоров с 1 на 2 марта 1917г. между делегациями Исполкома Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и ВКГД были достигнуты ряд договоренностей. ВКГД обязался объявить политическую амнистию, обеспечить демократические свободы гражданам, отменить сословные, вероисповедные и национальные ограничения, заменить полицию народной милицией, подчинённой органам местного самоуправления, начать подготовку к выборам в учредительное собрание и в органы местного самоуправления на основе всеобщего, равного, прямого и тайного

голосования, не разоружать и не выводить из Петрограда воинские части, принимавшие участие в революционном движении.

Не вызывает сомнения отсутствие легитимности действий депутатов Государственной думы после отзыва их полномочий царем. Позднее П. Н. Милюков писал: «вмешательство Государственной думы дало уличному и военному движению центр, дало ему знамя и лозунг и тем превратило восстание в революцию, которая кончилась свержением старого режима и династии»³⁰.

Утром 3 марта 1917г. Родзянко, которому уже поступили под управление войска от князя Кирилла, заявляет великому князю Михаилу о том, что в случае принятия им престола немедленно разразится новое восстание, и что следует передать рассмотрение вопроса о монархии учредительному собранию. Его поддерживает Керенский, «против» выступает Милюков. Великий князь Михаил узнал от Родзянко, что депутаты отказывают ему в безопасности и подписал манифест об отказе от престола.

В ночь на 2 марта 1917г. состоялись переговоры между делегациями Исполкома Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов и Временного комитета Государственной думы, которые ознаменовались формированием состава Временного правительства. В состав его вошли люди, не имевшие полномочий, запятнавшие себя в преступлениях против государства.

Состав первого Временного правительства неожиданно приобрел видимость легитимности в результате воли Великого Князя Михаила, выраженной им в отказе от восприятия верховной власти.

Единственной функцией Временного правительства было проведение Учредительного собрания. Никаких прав по определению пути Российской

³⁰ Милюков П. Н. Война и вторая революция. Пять дней революции (27 февраля — 3 марта) // Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г. Составление, послесловие, примечания С. М. Исхакова. М.: Книга, 1991.

Империи у Временного правительства или его членов не было и не могло быть.

По приказу Временного правительства арестованы царь и его семья.

Прощальный приказ войскам отдал царь 8 марта 1917г. в Могилёве в котором завещал «сражаться до победы» и «повиноваться Временному правительству». Благодаря этому видимость легитимности Временного правительства, как бы присутствует, что в свою очередь позволяет провозглашенной ею Российской Республикой приобрести право преемственности от Российской Империи как части Российской Империи.

Период с марта по ноябрь 1917г. характерен острой борьбой разных политических течений, выставлявших себя на торги перед «народом», которому надлежало вынести свое решение через представителей на Учредительном собрании. Изначально идея проведения Учредительного Собрания утопична.

Утопия заключена в том, что:

- в Своде Российской Империи отсутствовало юридическое определение понятия «народ», и не был определен его состав;
- отсутствовало законодательство об Учредительном собрании, его составе и полномочиях;
- отсутствовало процессуальное законодательство об установлении полномочий депутатов Учредительного собрания.

Острой проблемой 1917г. стало разрешение вопроса продолжения участия Российской Империи в первой мировой войне. Продолжение России в войне означало поддержку Англией и Францией того Правительства, которое продолжит ведение войны. Выход из войны означал отказ мирового сообщества признать новое Правительство. И все политические течения остро реагировали на обсуждение вопросов о возможности заключения мира.

Отречение Николая II всколыхнуло волну народного движения. На местах стали создаваться Советы, которые брали власть в свои руки. Период с марта по конец июня 1917г. принято в истории называть периодом

«двоевластия», с чем автор в корне не согласен. Власть и тогда и сегодня и навеки веков с 3 марта 1917г. перешла к народу. Вышеуказанный период автор склонен трактовать как борьбу двух сил за право регентства.

Привыкший подчиняться народ не понимал своего статуса «Монарх» и ошибочно рассматривал партии как власть.

Временное правительство принимало многочисленные нормативные акты в условиях отсутствия юридической власти, а созыв Учредительного собрания откладывало. Сам же созыв Учредительного собрания переносился по срокам. Первый срок был установлен на 30 сентября 1917г., затем выборы были перенесены на 12 ноября, а созыв — на 28 ноября 1917г.

Лозунг о проведении Учредительного собрания стал рассматриваться народными массами как средство обмана общественного мнения. На Государственном совещании в Москве 12 августа 1917г. Временное правительство заявило о том, что оно отказывается от социальных и земельных реформ, от каких бы то ни было посягательств на частную собственность отдельных групп и сословий, будет продолжать войну до победного конца.

На территории Российской Империи 1 сентября 1917г. Временное правительство провозглашает Российскую Республику (туда не могла входить Финляндия в силу своего статуса княжества) и это определило единственный путь развития государства – республиканский, что само по себе было кабальным навязыванием народу условий его самоопределения, превышением полномочий Временного правительства.

Действовавший в октябре уже четвертый состав Временного правительства вызывает сомнения в легитимности своей деятельности, поскольку переизбрание и переназначение состава Временного правительства не установлено законодательством. При таких обстоятельствах основным принципом регулирования была сила. Сила была на стороне тех, кого поддержит народ. Советы, созданные большевиками, на

местах оказались достаточно эффективными и оперативными центрами по избранию представителей народа на Съезд.

I Всероссийский Съезд Советов рабочих и солдатских депутатов проводился с 3 по 24 июня 1917г. в Петрограде.

На Съезде присутствовало 1090 делегатов, представлявших 305 объединённых Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, 53 областных, губернских и районных объединения Советов, 21 организацию действующей армии, 5 организаций флота, 8 тыловых воинских организаций.

О своей партийности заявили лишь 777 делегатов, среди них оказалось 285 эсеров, 248 меньшевиков, 105 большевиков, 32 меньшевика-интернационалиста, 10 меньшевиков-объединенцев, ещё 24 делегата принадлежали к другим фракциям и группам.

Делегаты Съезда отвергли резолюции большевиков о прекращении войны и передаче всей власти Советам. Съезд принял резолюции эсеров-меньшевиков, провозглашавших полную поддержку министров-социалистов и продолжение «революционной войны» на принципах отказа от аннексий и контрибуций.

Съездом был избран постоянный орган - Всероссийский центральный исполнительный комитет Советов рабочих и солдатских депутатов (ВЦИК). ВЦИК состоял из 320 членов: 123 меньшевика, 119 эсеров, 58 большевиков, 13 «объединённых социал-демократов», 7 прочих. Председателем ВЦИК стал меньшевик Н. С. Чхеидзе.

На фронте в этот период сильно ухудшилась обстановка. 3 октября 1917 года отдан приказ об эвакуации г. Ревеля, 8 октября 1917г. немцы овладели Моонзундскими островами, чем создали угрозу г. Петрограду.

II Всероссийский Съезд Советов рабочих и солдатских депутатов, проходивший 25—27 октября 1917г. в Смольном в Петрограде, стал окончательным завершением противостояния Советов и Временного правительства.

Автор указывает, что законная власть с 3 марта 1917г. принадлежит народу, а значит двоевластие - это ошибочное мнение историков.

Деятельность любых политических партий с 1917 по 1924г.г. автор склонен рассматривать в качестве контор, которые предлагали свои услуги «власть имущему народу» по управлению «фирмы» предлагали управленческие услуги монарху Российской Империи – Народу.

Каменев на Съезде в ночь с 25-го на 26 октября 1917г. объявляет о падении Зимнего дворца и аресте министров Временного правительства. После этого Съезд принимает обращение «К рабочим, солдатам и крестьянам», в котором сообщается, что «Временное правительство низложено».

Автор склоняется к мысли о мифологичности этих событий. Миф про «низложение» Временного Правительства выгоден любым кругам: большевикам – для популяризации своих действий среди бедных слоев народа; меньшевикам, эсерам, кадетам, буржуазным и монархическим организациям для оправдания бездеятельности Временного правительства и заявлений о не легитимности любых действий большевистской партии.

Все члены Временного правительства оставались на свободе и имели возможность ведения политической борьбы за занятие места «Управляющей фирмы» в случае одобрения их действий народом. Временное правительство до 15 ноября 1917г. продолжало вести финансовую деятельность, выделяя на нужды государства средства из Государственного Банка. Но после оглашения Акта о низложении Временное правительство не совершило никаких реальных юридических действий по опротестованию этого акта. Окончательной датой прекращения деятельности Временного правительства следует считать 15 ноября 1917г. (дата последнего распоряжения), через три дня после проведенных выборов делегатов для работы в Учредительном собрании, назначенном и переназначенном вплоть до января 1918г.

Единственный в стране Монарх (народ), принял сторону большевиков, избрав большевистскую партию в качестве управляющей конторы

(опекуном). Народ в 1917г. состоял из множества сословий, за отмену которых выступали большевики. Автор считает, что правомочность осуществления власти любым представителем народа должна определяться не сословием, положением в обществе, принадлежностью к вере или роду – племени, а сохранением этого претендента права наследования (по аналогии с наследственным законодательством).

Любые лица, принимавшие участие в террористических организациях против государства, поддержавшие февральскую революцию так или иначе склонявшие царя к отречению, принявшие участия в репрессиях против своего государя – народа, как и их потомки, лишаются права наследования монаршей власти. Но не на право работы в управляющих конторах на условиях договора с Монархом.

На II Съезде было представлено 402 Совета: из них 195 объединённых Советов рабочих и солдатских депутатов, 119 Советов рабочих и солдатских депутатов с участием крестьянских депутатов, 46 Советов рабочих депутатов, 22 Совета солдатских и матросских депутатов, 19 Советов крестьянских депутатов и 1 Совет казачьих депутатов.

По данным бюро всех фракций, к открытию Съезда насчитывалось 649 делегатов, из них: 390 большевиков, 160 эсеров, 72 меньшевика, 6 меньшевиков - интернационалистов, 14 объединённых интернационалистов, 7 украинских социалистов. К концу Съезда, после ухода правых социалистов и с прибытием новых делегатов, насчитывалось 625 человек, из них: 390 большевиков, 179 левых эсеров, 35 объединённых интернационалистов, 21 украинский социалист.

Съезд принимает декреты о мире и о земле, формирует правительство — Временное рабочее и крестьянское правительство Совет Народных Комиссаров во главе с В. И. Лениным. С этого момента можно считать, что большевики встали на путь оказания народу содействия в определении пути развития государства и народ доверчиво поддержал большевиков с их предложениями обустройства России.

ГЛАВА 2.
ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ СОЗДАНИЯ РОССИЙСКОЙ
РЕСПУБЛИКИ В 1917 И СОВРЕМЕННЫЕ
ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

§ 1. Правовые акты Советов и Временного Правительства,
изменившие форму правления

Наиболее значимые нормативно-правовые акты и решения Советов:

- обращения II Всероссийского Съезда Советов рабочих и солдатских депутатов "Рабочим, солдатам и крестьянам!" и "О полноте власти Советов" 25 октября 1917г.;
- Декреты о мире и о земле 2-го Всероссийского Съезда Советов рабочих и солдатских депутатов в Петрограде от 25-27 октября 1917г.;
- Декларация Советом народных комиссаров РСФСР (СНК) о правах народов России от 2 ноября 1917г.;
- Декрет СНК о введении 8-часового рабочего дня от 29 октября 1917г.;
- Декрет Центрального Исполнительного Комитета Советов рабочих и солдатских депутатов от 10 ноября 1917г об отмене сословий и гражданских чинов;
- Положение ВЦИК о рабочем контроле от 14 ноября 1917г.;
- Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета "О праве отзыва делегатов" от 21 ноября 1917г.;
- Декрет СНК "О суде" от 22 ноября 1917г.;
- Декрет СНК об организации судов и об учреждении революционных трибуналов от 22 ноября 1917г.;
- Постановление СНК "О монопольном распоряжении государства сельскохозяйственными машинами и орудиями" от 25 ноября 1917г.;
- Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета "О Высшем Совете Народного Хозяйства" от 1 декабря 1917г.;

- Обращение СНК «Ко всем трудящимся-мусульманам России и Востока» от 3 декабря 1917г.;
- Декрет ВЦИК и СНК об организации ВСНХ от 2 декабря 1917г.;
- акт перемирия с Германией в Брест-Литовске от 15 декабря 1917 г.;
- Декрет СНК "О суде" № 1 от 5 декабря 1917г.;
- Постановление СНК об организации ВЧК от 7 декабря 1917г.;
- Инструкция Народного комиссариата внутренних дел "О правах и обязанностях Советов" от 11 декабря 1917г.;
- Декрет ВЦИК о национализации банков от 14 декабря 1917г.;
- Декреты СНК о демократизации армии от 16 декабря 1917г.;
- Декрет СНК о признании государственной независимости Финляндии от 18 декабря 1917г.;
- Декреты Советской власти об учреждении Наркомата просвещения во главе с А. В. Луначарским, о печати, об организации Государственного издательства;
- Декрет СНК РСФСР «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния» от 18 декабря 1917г.;
- Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета "О признании контрреволюционным действием всех попыток присвоить себе функции государственной власти" от 3 января 1918г.;
- Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета о роспуске Учредительного собрания от 6 января 1918г.;
- Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа, утвержденная III Всероссийским Съездом Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов 12 января 1918г.;
- Резолюция III Всероссийского Съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов "О федеральных учреждениях Российской Республики" от 15 января 1918г.;
- Декрет СНК "О Рабоче-Крестьянской Красной Армии" от 15.01.1918г.

- Резолюция III Всероссийского Съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов "О политике Совета Народных Комиссаров по национальному вопросу" от 15 января 1918г.;
- Постановление III Всероссийского Съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов "О новом наименовании существующей Верховной государственной власти" от 18 января 1918г.;
- Декрет СНК "Об отделении церкви от государства и школы от церкви" от 20 января 1918г.;
- Декрет СНК "О национализации торгового флота" от 8 февраля 1918г.;
- Декрет СНК "О социалистическом Рабоче-Крестьянском Красном Флоте" от 11 февраля 1918г.;
- Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета "О социализации земли" от 9 февраля 1918г.;
- Постановление Чрезвычайного IV Всероссийского Съезда Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов "О перенесении столицы" от 3 марта 1918г.;
- «Брестский мир», договор с Германией от 3 марта 1918г.;
- Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета "О праве убежища" от 15 марта 1918г.;
- Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета "О приобретении прав российского гражданства" от 19 марта 1918г.;
- Декрет Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета "О флаге Российской Республики" от 26 марта 1918г.;
- Декрет СКН "О национализации внешней торговли" от 9 апреля 1918г.;
- Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета "Об исключении из состава Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, Советов и местных Советов представителей контрреволюционных партий - социалистов-революционеров (правых и

центра) и Российской социал-демократической рабочей партии (меньшевиков)" от 1 июня 1918г.;

- Декрет СНК "О национализации крупнейших предприятий по горной, металлургической и металлообрабатывающей, текстильной, электротехнической, лесопильной и деревообделочной, табачной, стекольной и керамической, кожевенной, цементной и прочим отраслям промышленности, паровых мельниц, предприятий по местному благоустройству и предприятий в области железнодорожного транспорта" от 15 июня 1918г.;

- Постановление V Всероссийского Съезда Советов "Об организации Красной Армии" от 10 июля 1918г.;

- Конституция (Основной закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 10 июля 1918г.;

- Декрет СНК "О национализации имущества низложенного Российского императора и членов бывшего императорского дома" от 13 июля 1918г.

Наиболее значимые акты Временного правительства:

- Декларация Временного правительства о его составе и задачах от 3 марта 1917 г.;

- Обращение Временного правительства к населению России от 6 марта 1917 г.;

- Постановление Временного правительства "О печати" от 15 марта 1917 г.;

- Постановление Временного правительства "Об отмене вероисповедных и национальных ограничений" от 22 марта 1917 г.;

- Постановление Временного правительства "О собраниях и союзах" от 12 апреля 1917 г.;

- Постановление Временного правительства "Об учреждениях по делам печати" от 27 апреля 1917 г.;

- Постановление Временного правительства "О свободе совести" от 14 июля 1917г.;

- Постановление Временного правительства "О повышении окладов государственного подоходного налога" от 12 июня 1917 г.;

- Постановление Временного правительства "Об установлении единовременного налога" от 16 июня 1917 г.;

- Постановление Временного правительства "Об утверждении положения о выборах в Учредительное собрание" от 23 сентября 1917 г.;

- Постановление Временного правительства о провозглашении Российской республики от 1 сентября 1917 г.

Проводя анализ этих актов, автор указывает на недостаточность мер членов Временного Правительства по подготовке и проведению Учредительного собрания в разумный срок. При этом отсутствовали какие-либо силы, противодействовавшие Временному правительству в организации выборов в Учредительное собрание.

Даже Положение о выборах в Учредительное собрание было вынесено после определения Временным правительством пути развития России через провозглашенную Российскую Республику. Что должен был выбирать на Учредительном Собрании народ после оглашенного Временным правительством пути развития?

Временное правительство отняло у народа выбор.

В условиях провозглашения Российской республики любые решения Учредительного собрания были бы ничтожны, поскольку народ поставили в условия безальтернативности выбора.

§ 2. Последствия провозглашения республиканской формы правления

Ситуация вокруг Учредительного собрания описана в работе О.И. Чистякова: «Временное правительство, хотя и стремилось сохранить в не

прикосновении старую государственную машину, вынуждено было санкционировать многое из того, что уже совершилось в результате революционных действий народных масс. Последовало упразднение Департамента полиции, Отдельного корпуса жандармов, охранных отделений. Кроме того, пришлось упразднить Особое присутствие Правительствующего сената, так как орган, который расправлялся с революционерами и демократическими деятелями, особенно ненавидели народные массы. К значительным достижениям относилась ликвидация в России старой системы политического сыска. Временное правительство не делало даже попытки вновь создать систему этих органов, так как понимало, что в условиях революционного подъема такое мероприятие привело бы к немедленному краху власти буржуазии.

Взамен Департамента полиции Временное правительство создало в системе Министерства внутренних дел новый орган, который сначала назывался Главным управлением общественной полиции, а затем Главным управлением по делам милиции. Многие чиновники бывшего Департамента полиции, в том числе и те, которые занимались политическим сыском, оставались работать в новом учреждении, которое по своему составу и методам деятельности было весьма реакционным. Революционные и демократические элементы (особенно большевики), представители трудящихся классов не допускались в Главное управление по делам милиции.

Временное правительство было вынуждено немедленно ликвидировать такие одиозные звенья старого режима, как Министерство императорского двора и Канцелярию царя. Государственная дума и Государственный совет длительное время бездействовали, даже не собирались, но были упразднены только 6 октября 1917 г.»³¹. Там же описываются меры Временного правительства для сбора информации, компрометирующей царя.

³¹ История отечественного государства и права - Часть 1 - Под ред. Чистякова О.И. Издательство «Юридическая литература», 1984 С.181

В истории человечества были апробированы методы управления государством двумя основными способами:

- империя, монархия (абсолютная или ограниченная) - под управлением единого государя, который получал власть по рождению и пожизненно;

- республика (президентская, парламентская, смешанная) - под управлением выборного лица или лиц.

Политические силы обсуждали именно эти методы управления государством, т.к. иные на то время не были известны, а опыт Советов вызывал недоверие.

В истории человеческой цивилизации отсутствуют примеры отречения монарха от власти и передачи им божественной царской власти народу. В 1917г. у подданных Российской Империи был низкий уровень самосознания и грамотности (в том числе юридической).

Это дало возможность политическим кругам, которые сами не видели иного пути развития государства, навязать народу республиканскую форму управления государством. Большевики внесли смуту в умы, разделив мнение противоборствующих сторон предложением ведения экономики через социалистический способ производства. Это усугубило непонимание того, что происходит и перекрыло возможности самоопределения народа.

§ 3. Последствия провозглашения республиканской формы правления

Основным камнем преткновения в признании легитимности власти Советов после её создания и дальнейшего существования вызывает, якобы, нарушение процедуры проведения Учредительного собрания.

Две точки зрения относительно правопреемственности Советского Союза от Российской Империи сводятся в основном к спору о том, можно ли считать проводимые Советами Съезды Учредительным собранием или нет?

Каковы юридические последствия так называемого «разгона Учредительного собрания»?

В условиях отсутствия в Своде законов Российской Империи юридического понятия «народ», каждый имеет право трактовать это понятие в своем узком понимании.

Обращаясь к толковому словарю Даля, мы видим, что в то время под народом понималось: «м. люд, народившийся на известном пространстве; люди вообще; язык, племя; жители страны, говорящие одним языком; обыватели государства, страны, состоящей под одним управленьем; чернь, простолюдье, низшие, податные сословия; множество людей, толпа».

Большевики сделали ставку на низших сословиях, рабочих и крестьян, солдаты и бедноты народа и победили в политической борьбе.

Между тем народ состоит из двух слоев – имущего и неимущего класса. Оба класса, грубо говоря, были условно разделены на два лагеря: монархисты и республиканцы.

Монархисты, как имущие, так и не имущие, понимали юридические последствия отказа Николая II от власти как невозможность восстановления монархии в России. Это приводило их к замешательству. Ситуация усугубляется тем, что наследники трона по крови в той или иной степени виновны в преступлениях против царя и народа.

В проведении Учредительного собрания были заинтересованы средние и высшие сословия, надеждой которых была президентская Республика, как оплот частной собственности.

Кроме того, проведение Учредительного собрания есть обязательное условие правопреемства будущего государства от Российской Империи.

Представители Советов рабочих и крестьян подтвердили курс на республику на II Всероссийского Съезда Советов рабочих и солдатских депутатов, проходившего 25—27 октября 1917 года в Смольном в Петрограде.

Принятие Конституции Российской Социалистической Федеративной Советской Республики в 1918г. ознаменовало новый виток развития государственности России.

В назначенный срок — 12 ноября 1917г. состоялись всеобщие выборы в Учредительное собрание. На выборы Учредительного собрания явилось менее 50 % избирателей (автор не нашел точной цифры). Избрано 715 депутатов Учредительного собрания. Из 715 депутатов в работе собрания приняли 410 депутатов, из них 155 мандатов принадлежало большевикам и левым эссерам, покинувшим это собрание. Оставшиеся 255 депутата не составили кворума, а потому не имели полномочий выступать от имени народа, вследствие чего все их решения в любом случае ничтожны.

Депутаты понимали абсурдность ситуации, а потому больше не предпринимали никаких попыток участия в Учредительном собрании, т.к. в отсутствие поддержки народа им было выгодно разрушать Советы закулисными интригами и криками о не легитимности РСФСР.

Последующие победы коренных народов Руси в войнах показали, чью позицию по государственному обустройству поддерживает народ.

Победой в Великой Отечественной Войне была поставлена точка в спорах управляющих фирм (партий) о том, чьи услуги по управлению государством больше всего отвечают интересам народов России.

Фактически Учредительным собранием стала Победа в Великой Отечественной войне, которая ежегодно отмечается как государственный праздник с участием огромного количества народов Руси и каждого.

Большевики сумели заручиться поддержкой народа. Несмотря на продрозверстки, раскулачивание, совершение ряда ошибок и даже преступлений, большевики смогли найти поддержку у народа и тем самым получили разрешение народа на осуществление управленческих функций в государстве. Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика могла быть федеративной исключительно в случае договора Российской Республики и Финляндии. Как известно из истории большевики

не смогли договориться с Финляндией, были вынуждены признать её государственную независимость, но при этом никаких законных актов о выходе из состава Российской Империи Княжества (или республики) Финляндии нет.

Так же отсутствует согласие Монарха на отчуждение территории Польши, которая с 6 октября 1918г. по объявлению о создании независимого польского государства используется без оплаты налогов законному государю – Монарху.

Общеизвестно, что всё, что находилось в Российской Империи, было собственностью самодержца, который по своей воле предоставлял во владение и управление свои земли, недвижимость, иное имущество своим подданным. Так же волей монарха имущество у них отнималось. Это связано с тем, что, так называемая частная, собственность находилась в собственности монарха, а не частных лиц.

По аналогии с этим народ Российской Империи, одномоментно ставший Монархом, обладал неоспоримым правом на изъятие своей собственности у частных лиц. С таким решением не пожелали смириться имущие сословия, которые также были представителями (частью) народа Российской Империи. Одни из них возглавили Белое Движение, потерпевшее поражение, но тем самым, как лица, совершавшие преступление против наследников, они утратили право быть частью народа-наследника царя. Другие - стали сотрудничать с Советской властью. В любом случае, если потомки первых или вторых приняли участие в Великой Отечественной войне против нацистской Германии, они должны быть восстановлены в правах на наследование, а если на стороне гитлеровских войск - поражены.

В силу закона о наследстве, народ Польши совершил преступление против государя, присвоив его собственность, которая перешла к народам России. Это лишает поляков права иметь наследственные права наравне с подданными Российской Империи. Впрочем, в отношении лиц польской национальности могут быть исключительные решения.

Особое положение занимает Финляндия и финский народ, который в соответствии с Конституцией обладал автономией, а потому право собственности царя на территорию Финляндии и собственность финских вельмож было ограничено. Поэтому автор не может рассматривать отделение Финляндии как преступление против царя и его наследников, но полагает, что этот вопрос должен быть предметом особого изучения юристов для вынесения окончательного, законного и обоснованного решения, которое должно быть утверждено живущим ныне Монархом Российской Империи – Народом.

События 1917-1918г.г. историки назойливо трактуют как революцию, с чем автор категорически не согласен. Труженики (рабочие и крестьяне) уважали Николая II и его семью, почитали его как монарха. Рабочих и крестьян большевики использовали как силу уже в условиях отречения Николая II от престола. Выше автор уже разъяснял, что за рабочими и крестьянами прятались террористические группы, преследовавшие свои цели, что в свою очередь не может бросать тень на самих рабочих, крестьян и весь остальной народ в измене царю.

Партии большевиков, которую сам народ в силу своей безграмотности принимал за власть, досталось тяжелое хозяйство. В условиях ведения внешней и внутренней агрессии необходимо было наладить экономику, обеспечить мир, договориться с национальными лидерами, которые пребывая в растерянности от происходящего, увидели в большевиках угрозу традициям, обычаям, семьям, имуществу.

Свой негатив к большевикам народы России по странной причине отразили на русский народ. В 90-е годы XX века этот негатив к русским проявился особенно остро.

Российская Империя рушилась, отпадали территории. В этой сложной ситуации управляющей фирме пришлось действовать особенно активно. Главной задачей было разрешение национального вопроса.

Автор рассматривает Российскую Республику в качестве одной из двух республик (с учетом Финляндии), которая должна была войти (и вошла) в состав Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. Поскольку Финляндия до сих пор не вступила с Российской Республикой в федеративный договор и не вошла в состав Российской Социалистической Республики, то остается единственный статус Российской Социалистической Федеративной Советской Республики – «законный правопреемник Российской Империи на территории, исключаяющей Финляндию», признавая её право на второе наименование – «Российская Республика». Автор вынужден признать за Финляндией право на постановку вопроса о её включение в число наследников Российской Империи, в случае подписания договоров с Российской Республикой.

Поскольку в это время на территории законного правопреемника Российской Империи – РСФСР происходит формирование иных республик, встает вопрос об их правовом положении.

§ 3. Современные перспективы совершенствования управления государством

Автор, оценивая труд Чистякова О.И. «Конституция СССР 1924 года», вынужден не согласиться с ним в том, что создаваемые на территории Российской Империи в границах РСФСР образования (так называемые республики) можно называть государствами, поскольку эти образования никак не отвечают требованиям понятия государств³².

Прежде всего, народам России не донесли до осознания информацию о том, что они стали наследниками Императора со всеми его правами.

Искусственно названные тогда республиками образования не могут обладать качествами государства и не могут иметь суверенитет в составе

³² Чистяков О.И. Конституция СССР 1924 года. Учебное пособие - "Зерцало-М", 2004 г., гл.2

Российской Республики. Т.е. все заявления о суверенитете республик, несмотря даже на включение этого понятия в Конституции, носили популистский характер и не несут юридических последствий. Украинская Советская Республика, Белорусская Советская Республика, Закавказская Советская Республика, образованные на территории Российской Социалистической Федеративной Советской Республики, не приобрели от нее права на территорию. Она (РСФСР) и не могла им таких прав предоставить, поскольку Монарх, своей воли по данному вопросу не высказал.

В любом из вышеописанных случаях на государство правопреемник ложатся международные обязательства государства предшественника, поэтому до разрешения этих вопросов нет возможности вообще рассматривать Украинскую, Белорусскую, Закавказскую Советские республики в качестве государств, да еще и суверенных. По аналогии Польша и Аляска не могут быть признаны государствами, поскольку не разрешен вопрос оплаты долгов Российской Империи и не оплачены долги по налогам Монарху за весь период.

Автор предлагает рассматривать Российскую Социалистическую Федеративную Советскую Республику (законного правопреемника Российской республики) в качестве учредителя всех союзных республик и самого СССР.

Договор об образовании СССР приобрел свое значение в результате утверждения его текста учредителем – РСФСР путем закрепления его в тексте Конституции СССР 1924г.

В 2010 году автор из достоверного источника получил сведения о том, что Государственный Архив России не имеет договора об образовании СССР. Все попытки с 2006 по 2016г.г получить доступ к архивным материалам в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и ознакомиться с текстом Декларации и Договора об образовании СССР оказались безрезультатны. В установленном законом судебном

порядке автор намерен реализовать свое конституционное право на доступ к указанной информации.

На первом Съезде СССР в 1922г. были приняты решения о принятии текстов проектов Декларации и Договора об образовании СССР.

Позднее Проекты Договора и Декларации вошли в Конституцию СССР 1924 года, принятой на второй сессии ЦИК СССР первого созыва 6 июля 1923 года и в окончательной редакции приняты II съездом Советов СССР 31 января 1924 года.

Вторая Конституция СССР утверждена Чрезвычайным VIII съездом Советов Союза ССР 5 декабря 1936г.

Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика и Союз Советских Социалистических Республик расположены на одной территории, образованы в рамках единого пути определения развития, под управлением единой управляющей фирмы (партии большевиков).

Учредителем СССР стала Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика, а СССР стал правопреемником Российской Социалистической Федеративной Советской Республики в условиях продолжения её существования. Подобной ситуации до настоящего времени не дана оценка, поскольку аналогии в истории не обнаружено.

Автор предлагает своё видение данной ситуации. Поскольку учредителем СССР стала Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика (как и пятнадцати советских республик), то взаимоотношения Российской Социалистической Федеративной Советской Республики с советскими, автономными советскими республиками и СССР следует рассматривать в рамках доверительного управления (траста). Автор отмечает, что СССР обладает всеми признаками государства: основные - территория, население, публичная власть, право, правоохранные органы, армия, налоги, государственный Суверенитет; дополнительные - единый государственный язык, единая транспортная система, единая денежная единица, единая информационная система.

Государственные органы СССР и его союзных республик выполнили миссию Временного правительства. Воля народа на государственное определение установлена иным путем:

- защита народом именно этого пути развития государства в Великой Отечественной войне и в ней (19141-1945г.г.);
- принятие народом СССР Конституции СССР в 1977г.

Народ любил и поддерживал царя. Смута, позже преподнесенная как революционная активность народных масс, была связана с распускаемыми «княжеской фрондой» слухами о готовящемся дворцовом перевороте.

Царь отрекся от власти под давлением родственников, буржуазных кругов и церкви. Именно это и лишает оставшихся родственников царя наследственных на власть, престол собственность и права участия в Учредительном собрании по законам наследственного права, морали, совести и этики.

Народ продолжает быть Монархом по юридическому факту божественного волеизъявления Николая II через Великого Князя Михаила.

В силу всего вышеизложенного ничтожны Беловежские соглашения, Декларации независимости республик, конституции новых республик с новым наименованием. Это уже отражено в Постановлении Государственной Думы от 15 марта 1996 г. № 157-П ГД «О юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 г. по вопросу о сохранении Союза ССР».

Автор не склонен рассматривать введение частной собственности в России как преступление, если частная собственность приобреталась за счет средств частного лица.

В советский период истории России народ значительно капитализировал общенародную собственность за счет героического труда, собственных научных и технических достижений благодаря марксистско-ленинскому учению. Присвоение накопленного советским народом капитала частными лицами, действующими через корпорации и фирмы, произошло в

силу низкой юридической подготовки, низкого самосознания и управленческой незрелости «Монарха».

Обсуждение перспектив развития современного управления государством не может быть рассмотрено в отрыве от событий конца XX века.

Закон СССР от 01.12.1988 № 9853-ХІ «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) СССР», стал первым законом на пути вмешательства в общественный публичный договор (волю Монарха), поэтому именно на этот закон следует обратить особое внимание.

Закон о внесении изменений в договор принял Президиум Верховного Совета СССР в нарушение требований общественного публичного договора (Конституции СССР), что, по сути, приводит к ничтожности внесенных изменений. Опыт ведения дел в судах в качестве правозащитника дал автору настоящей работы опыт и знание о том, что в современном обществе ничтожные акты зачастую применяются в нарушение законодательства.

Внесенные изменения в Конституцию СССР касались государственного устройства СССР и власти. Закон СССР N 1360-І от 14 марта 1990 года "Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР" лишал КПСС руководящей роли, отнимал общенародную собственность Монарха и вводил пост Президента СССР. Все вносимые изменения в Конституцию СССР привели к изменению государственного строя СССР, были внесены с нарушением законодательства и без учета мнения граждан СССР.

Поскольку Конституция СССР 1977 года отвечает всем требованиям общественного договора, то каждый гражданин в этом договоре является стороной и участником этого договора.

Лица, принимавшие изменения в Конституцию СССР, имели право вносить изменения в этот договор исключительно в отношении себя.

Абсурдная ситуация произошла с момента принятия этого закона. Депутаты, проголосовавшие за отмену общественной народной собственности в качестве основы государственной собственности, тем самым

прекратили свое собственное право совладельцев на эту народную собственность. При таких обстоятельствах любые решения по поводу государственной собственности они могли принимать уже исключительно по надлежаще оформленной доверенности от собственника.

На должность председателя Верховного Совета 14 марта 1990г. выбран А.И. Лукьянов. Согласно конституционного законодательства того времени (уже ничтожного в силу вышеприведенных причин) Съездом должен был руководить Председатель Верховного Совета СССР. Автор не может ответить на вопрос «кто должен был подписать этот закон?», если право на внесение изменений в Конституцию на тот момент принадлежала съезду.

Автор указывает только на то, что закон подписал Председатель Верховного Совета СССР М. Горбачев, в то время как сам М.С. Горбачев уже был выбран Президентом, а председателем ВС СССР выбран А.И. Лукьянов. Автор оставляет на совести юристов вопрос законности введения поста президента СССР и внесение изменений в Конституцию СССР в силу юридической ничтожности.

Рассмотрим иные особенности этого закона. Закон содержит две части. Первая часть вносит изменения в Конституцию СССР — глава о президенте, **который избирается всенародно**. Вторая часть говорит об исключении, которое позволяет избрать первого Президента не общенародным голосованием, как то предусмотрено статьями Конституции, а Съездом.

Статья IV Закона: «Настоящий Закон ввести в действие с момента его принятия».

В Конституцию СССР вносится норма об избрании Президента СССР **всенародно**.

А закон, который всегда подчинен Конституции, по правилам самой Конституции и по правилам об иерархии норм права, остается положение о том, что первый Президент в порядке исключения избирается Съездом, что вступает в противоречие с Конституцией. Возникла правовая коллизия, в которой закон противоречил Конституции СССР.

Никакого Президента СССР, избранного Съездом, никогда не было юридически, и все действия с его избранием антиконституционны даже по текстам базисного законодательства того времени. Никакой закон не может противоречить Конституции.

Декларация о государственном суверенитете Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, которая, якобы, была принята Первым Съездом народных депутатов РСФСР, почему-то подписанная Председателем Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельциным, ничтожна в силу отсутствия соглашения с народом.

Российская Советская Федеративная Социалистическая Республик учреждена Российской Социалистической Федеративной Советской Республикой в качестве управляющей фирмы на основе траста. Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика, созданная в 1937 году, осуществляла доверительное управление собственностью и имуществом Российской Республики на территории значительной меньшей, чем территория Российской Республики.

Статья 77 Конституции РСФСР 1978 года: «Суверенные права РСФСР в соответствии с Конституцией СССР охраняются Союзом ССР» в совокупности со статьёй 81: «Суверенные права союзных республик охраняются Союзом ССР» и статьёй 75 Конституции СССР 1977 года (в редакции 1981 года): «Территория Союза Советских Социалистических Республик едина и включает территории союзных республик. Суверенитет СССР распространяется на всю его территорию.» означает, что Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика обладает суверенитетом Советского Союза, который не следует путать с личным республиканским суверенитетом.

Закон РСФСР от 27.10.1989 «об изменениях и дополнениях Конституции (основного закона) РСФСР» в нарушение статьи 185 Конституции РСФСР 1978г. принят Президиумом Верховного Совета, что приводит к ничтожности этого закона.

Закон РСФСР от 24.04.1991 № 1098-1 "О Президенте РСФСР" 24 апреля 1991 года N 1098-1 вводит пост Президента в качестве высшего должностного лица в СССР. Подписан закон Председателем Верховного Совета РСФСР Б.Н. Ельциным.

Действовавшая на тот момент Конституция РСФСР 1978г. в редакции 15 декабря 1990г., не содержала сведений о Президенте РСФСР.

Закон РСФСР от 24 мая 1991г. "Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) РСФСР" ввел в действие пост Президента РСФСР. Согласно внесенных в Конституцию РСФСР изменений Президентом РСФСР мог быть избран только гражданин РСФСР. Согласно закона СССР о гражданстве, граждане союзных республик автоматически были гражданами СССР, но это не означало, что гражданин СССР обязательно является гражданином какой-либо из республик. Порядок определения гражданства РСФСР законодательством республик не был предусмотрен.

Ст. 1 Закона РСФСР N 1096-I от 24 апреля 1991 г. «О выборах президента» определено, что граждане РСФСР выступали в качестве единственных лиц, которые имели право принимать участие в выборах Президента РСФСР. Президентом РСФСР мог быть только гражданин РСФСР. На момент избрания Президента РСФСР большинство граждан СССР не сочли необходимым подтвердить гражданство РСФСР, что лишало их право голосования.

В последнем абзаце статьи 1 закона указано, что: «Нарушение требований настоящей статьи влечет за собой признание выборов Президента РСФСР недействительными».

Вывод о законности вступления в деятельность Президента РСФСР автор на себя не берет, поскольку он до выборов президента подтвердил свое желание состоять в гражданстве РСФСР. Ему известны еще несколько (в том числе и Б.Н. Ельцин), которые также успели (до выборов Президента РСФСР 12 июня 1991г.) подтвердить свое гражданство РСФСР.

При таких обстоятельствах выборы Президента РСФСР состоялись, так как на выборы пришли избиратели из числа граждан РСФСР, однако Б.Н. Ельцин, как Президент РСФСР, не приобрел права подписания документов в отношении иных граждан, в том числе граждан СССР, которые никак не выразили своего желания подтвердить гражданство РСФСР.

Закон о гражданстве РСФСР № 1948-1 был принят только 28 ноября 1991 года. Закон практически не вступал в противоречие с законом о гражданстве СССР за исключением статьи 13: «Гражданами РСФСР признаются все граждане бывшего СССР, постоянно проживающие на территории РСФСР на день вступления в силу настоящего Закона, если в течение одного года после этого дня они не заявят о своем нежелании состоять в гражданстве РСФСР».

Подобное требование гражданина Российской Советской Федеративной Социалистической Республики к гражданам СССР, даже если он и Президент РСФСР, незаконно. Более того, Б.Н. Ельцин, как гражданин и Президент РСФСР не обладал полномочиями на вынесение решений в отношении граждан СССР. Ситуация усугубляется тем, что ранее им была подписана Декларация независимости РСФСР, которая лишала его прав на вмешательство в дела СССР.

Дальнейшие события развивались стремительно. От МВФ, Парижского Клуба, США, Евросоюза поступали денежные суммы под видом инвестиций и кредитов, необходимости в которых у СССР и союзных республик не было, и которые международное законодательство объявляет коррупцией (подкупом должностных лиц СССР).

Президенты СССР и РСФСР 23 декабря 1991 года получают от Европейского Союза предложение, которое иначе чем офертой назвать сложно. Акцептируется их предложение тем, что 24 декабря 1991 года Е.Б. Ельцин перед ООН принимает все долги СССР, непосредственно перед этим взятые под проценты, на некую «Российскую Федерацию». А 25 декабря 1991 года в католическое рождество оба Президента делают западным

странам большой реверанс. Президент СССР покидает пост президента, а президент РСФСР подписывает закон N 2094-I "Об изменении наименования государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика".

В первых строках закона об изменении наименования сказано, что: «Верховный Совет РСФСР постановляет:...», а закон подписывает президент Российской Федерации, которого никто не избирал (автор напоминает, что 12 июня 1991 года он голосовал за избрание гражданина РСФСР Б.Н. Ельцина президентом РСФСР). Данный закон фактически вносит изменение в Конституцию РСФСР, но статьей 185 Конституции РСФСР 1978 года (в редакции от 1 ноября 1991 года) сказано: «Изменение Конституции РСФСР производится решением Съезда народных депутатов РСФСР, принятым большинством не менее двух третей от общего числа народных депутатов РСФСР». Закон принимался (или вообще не принимался) некомпетентным органом?

Внесенные в Конституцию РСФСР изменения в части переименования государства были внесены в Конституцию только 21 апреля 1992 года (за пределами разумного процессуального срока). Депутаты СССР, еще обладавшие на тот момент полномочиями, никогда не рассматривали вопрос о внесении изменений в Конституцию СССР, касающихся изменений наименований советских республик.

Закон о гражданстве РСФСР был опубликован в Российской газете 6 февраля 1992 года после переименования РСФСР в Российскую Федерацию. Постановление Верховного Совета РСФСР №2240-1 от 23 января 1992 года с учетом замечаний Президента Российской Федерации внесло в Закон РСФСР "О гражданстве РСФСР" редакционные изменения, связанные с прекращением существования СССР (как указано в Российской Газете). Действие закона распространялось на законодательство СССР, что не допустимо, а следовательно, ничтожно.

В опубликованном тексте закона содержалось наименование республики «РСФСР» без разъяснения о том, какое РСФСР имеет в виду закон. С учетом того, что Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика была учредителем СССР, то этот закон, возможно, устанавливает её гражданство у граждан СССР (мнение автора).

Только 17 июня 1993г., спустя полтора года с момента переименования РСФСР, Законом №5206-1 было внесено изменение в закон о гражданстве РСФСР, касающееся переименования государства.

Действия в обход закона с противоправной целью являются намерением причинить вред другим лицам (гражданам СССР), а значит злоупотребление правом, т.к. закон о гражданстве Российской Федерации с 17 июня 1993г. окончательно лишил граждан СССР права на выбор.

Граждане СССР в результате изменения базового законодательства СССР лишались власти, собственности, избирательных прав. Единственным разумным выходом в создавшейся ситуации автор считает самоопределение граждан СССР в гражданстве Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (РСФСР) на основании закона о гражданстве РСФСР 1991 года в первой редакции. Последующие редакции закона РСФСР от 1991 года не могут распространять свое действие ни на кого, поскольку изменения Конституции РСФСР, в том числе о переименовании, ничтожны.

Впервые в истории человечества в марте 1917г. возникли предпосылки появления нового способа управления государством – народной Монархии.

В рамках процедуры выявления граждан Российской Социалистической Федеративной Советской Республики и введения их в наследственные права Российской Империи у подданных Российской Империи появляется возможность определить круг лиц, имеющих право участия в Учредительном Собрании, на котором наконец-таки будет определен, совершенно новый в истории человечества путь развития – «Империи народной Монархии».

Все попытки современных и более ранних идеологов пропагандировать демократическую республику ни в одном уголке земного шара не увенчался успехом. Не имущие слои народа не имеют интереса и права голоса в принятии решений распоряжения капиталами, а потому не могут существенно влиять на основной сектор государства – экономику.

Иная ситуация, отличная от всего, что мы видим сегодня, сложилась на территории России.

Народ является наследником, а значит и владельцем собственности царя, который он в советский период истории капитализировал. Доставшимся народу наследством он имеет все основания распоряжаться сам или через нанятого им управляющего. Единственный путь развития России автор видит через путь становления представителей народа (совладельцев собственности) в статусе сомонархов, проведения Учредительного Собрания и провозглашения нового способа управления народными сомонархами Империей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предтечей всех исторических событий, породивших советскую власть, стал опыт создания Советов в городе Иваново-Вознесенске в 1905 году с их лозунгом: «К свободе! Через Право, Честь и Труд!»³³. Этот лозунг пришел на смену призывам французской революции: «Свобода, равенство, братство!», который за столетие существования на тот момент не продвинул массы к свободе. Силы, разрушавшие Российскую Империю, использовали гениальные находки мыслителей того времени, взяв себе на вооружение отдельные части этого лозунга. Большевики, победив в 1917г. в борьбе за власть, из всех многочисленных обещаний, данных доверчивому народу, реально использовали лишь один элемент лозунга – «труд» (имеются в виду колоссальные трудовые подвиги народа, включая и принудительный труд). Такой элемент как «Право» был задействован псевдозлунгом, учитывая огромное количество нарушений этого права на пути к свободе. В отрыве от двух составляющих элементов «Право» и «Труд», такой элемент как «Честь» - мёртв. Только триединство всех элементов заслуживает внимания Монарха.

Много лет каждый человек, кто ценит память своих предков - мыслителей и гуманистов, ежегодно в последнее воскресенье мая приезжает на сборы в город Иваново на речку Талка к Мемориалу Памяти борцов за свободу, чей опыт создания первых Советов, показал спасительный путь выхода народа в сложнейшей цивилизационной ситуации³⁴.

Так называемые элиты России проигнорировали элементы Римского Права, Свода законов Российской Империи и прочее, что были обязаны сделать силами, входящих в их среду юристов, историков и экономистов. Взгляд в историю обнаруживает, что существовавшие с древних времен Республики в разных частях света и в разное время, как правило, распадались и их место занимали Империи.

³³ Ежедневная газета «Фонарь», №3, от 29 декабря 1905г.

³⁴ Проект «Национальная идея русской цивилизации в построении гармоничного общества в Святой Божественной Руси», май 2016г., автор В.А. Мишин, серия статей в газете «Владимирская Русь» за 2015г.

Автор имеет мнение, что Российская Республика стала отправной точкой развития русской цивилизации, опираясь на которую у народов имеется шанс правовым путем продолжить развитие Российской Империи, например как народной монархии, о чем мечтал Великий Князь Михаил, что выразилось в его воле о передаче власти верноподданному народу.

Автор сомневается в том, что Российская Республика была создана на основании права, поскольку более правильно её считать временной структурой, до того момента, когда Российская Империя восстановится волеизъявлением народа в Учредительном собрании.

Мнение иных авторов по вопросу провозглашения Российской Республики субъективны, противоречивы и не основаны на разумности.

Получив от Великого Князя Михаила власть, верноподданный народ России приобрел все титулы, звания, имущество, собственность Императора Николая II и членов его семьи, включая титулы цесаревича Алексея, а потому наиболее разумный путь развития Российской Империи – Монархия.

Собственность Российской Империи, находящаяся на территории СССР, позднее волюнтаристским путем была отобрана у народа³⁵,³⁶,³⁷.

Отъем собственности проведен через приватизацию³⁸,³⁹,⁴⁰.

Автор выступил в судах против отдельных элементов этой приватизации. Решением Замоскворецкого межмуниципального районного народного суда г. Москвы, от 10 января 1995г. по делу № 2-2222/8 с Российского Фонда федерального имущества признана его правота.

В настоящее время ширится волна недоумения угрюмо молчащих до этого коренных жителей Руси (аборигенов), выступивших в правовом поле по вопросам, связанным с первым этапом чубайсовской приватизации.

³⁵ Владимирская областная ежедневная газета «Призыв», статья «Отдаст ли Чубайс две «ВОЛГИ?»» № 161 (25041), 11 сентября 2002г.;

³⁶ Решение Замоскворецкого межмуниципального районного народного суда г. Москвы, от 10 января 1995г., дело № 2-2222/8

³⁷ Решение первого заместителя министра правительства РФ В.М. Шупыро от 13.04.98 № ЯУ-ПЧ-10715

³⁸ Сообщение прокуратуры г. Москвы от 13.06.02г. № 32-1155-01

³⁹ Журнал «Политика», Москва, № 1, 2014г. С.38

⁴⁰ Журнал «Политика», Москва, № 2, 2014г. С.14

Басманный районный суд города Москвы готовится к рассмотрению тысячных исков граждан СССР (подданных Российской Империи), обделённых собственностью в ходе приватизации, которые до сих пор надеялись и ждали справедливого распределения доходов.

Отсутствие процедур перехода в 1917г. от конституционной монархии Николая II к дарованной Великим князем Михаилом народной монархии, затруднили народу осознать свое место в истории.

Сомнения автора в достоверности сведений о событиях, связанных с Российской Республикой, основаны на его знаниях и опыте.

С 1991 года автор непрерывно участвует в избирательных кампаниях, будучи подданным Российской Империи, гражданином Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, Союза Советских Социалистических Республик и Российской Федерации.

В мае 1991г. автор был зарегистрирован кандидатом на должность мэра города Москвы на выборах, назначенных на 12 июня 1991г. в соответствии с Положением о порядке избрания мэра города Москвы от 27 апреля 1991 года.

В соответствии с Положением о порядке избрания мэра г. Москвы «мэром города Москвы может быть избран только гражданин РСФСР». На момент организации проведения выборов, граждане РСФСР не были обозначены в правовом поле СССР и не меняли свое гражданство.

Автор обратился с заявлением в Президиум Верховного Совета РСФСР о своем согласии на получение гражданства РСФСР, т.к. наличие гражданства РСФСР было обязательным условием участия в выборах.

С аналогичными просьбами о подтверждении гражданства РСФСР обратились и другие граждане СССР, в том числе кандидат в мэры города Москвы Родионова Валентина Николаевна, кандидат на пост Президента РСФСР на выборах 12 июня 1991г. Борис Николаевич Ельцин.

В Положении о выборах мэра города Москвы указано, что: «выборы признаются недействительными в случае нарушения настоящего положения». Автор до дня выборов обратился в Московский городской суд с

иском о признании выборов недействительными, в чем ему было отказано. При обжаловании отказа в Верховном Суде РСФСР автор заявил отвод Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РСФСР по мотиву отсутствия у судей гражданства РСФСР, что не позволяло им осуществлять правосудие. Наличие гражданства СССР на тот момент автоматически не свидетельствовало о том, что обладатель этого гражданства является и гражданином РСФСР. Поэтому результаты подсчета голосов избирателей были ошибочны. Победила В.М. Родионова. Автор до настоящего времени оспаривает легитимность выборов в мэры города Москвы, а также нарушение его конституционных и избирательных прав.

На основании статьи 10 Европейской Конвенции автор полагает, что если невозможно доказать достоверность событий двадцатилетней давности, то что можно говорить о событиях столетней давности?

Необходимо поспешить с оценкой событий начала прошлого века и событий новейшей истории, пока еще живы свидетели и целы документы.

Доклад Союза Коренных Народов Руси от 29 марта 2016г. исх. 955/01 - К, представленный Верховным Советом СКНР на Конференции ООН по устойчивому развитию, содержит сведения о том, что подданные Российской Империи, будучи наследниками цесаревича Алексея, невольно приобрели право наследников королевы Виктории, а значит и английской короны.

Автор не вполне согласен с тем перечнем народов Российской Империи, который очерчен в Докладе и вынужден указать на то, что необходимо исследовать проявившееся желание американских аборигенов войти в число аборигенов Руси.

Законом СССР от 02.04.1990 N 1403-1 «Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории СССР» предусмотрена ответственность, которую никто не отменил.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // <http://constitution.kremlin.ru>
2. Федеральный закон «Об образовании в РФ» №273-ФЗ от 29.12.2012г. // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/
3. Обращение Комитета Совета Федерации по международным делам к Защитнику Русского Народа В.З.Кувшинову, от 16.11.2006г., №3.9-35/1277, председатель комитета М.В. Маргелов
4. Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики от 10 июля 1918 г. // <http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1918/>
5. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик от 31 января 1924 г. // http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1924/red_1924/185480/
6. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 5 декабря 1936 г. // http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1936/red_1936/185479/
7. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик от 7 октября 1977 г. // http://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/
8. Закон РСФСР от 28 ноября 1991 г. N 1948-1 "О гражданстве РСФСР". Российская газета, от 06.02.1992г.
9. Закон РСФСР от 24.04.1991 N 1098-1 "О Президенте РСФСР" // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63/
10. Закон «Об изменении наименования государства Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика», №2094-1 от 23.12.1991г. // <http://docs.cntd.ru/document/9002953>
11. Закон СССР N 1403-1 « Об усилении ответственности за посягательства на национальное равноправие граждан и насильственное нарушение единства территории Союза ССР», от 02.04.1990г. // <http://docs.cntd.ru/document/902002992>
12. Указ Президента РФ № 914, «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации» от 14.08.1992г. // <http://docs.cntd.ru/document/9031487>
13. Постановления первого Съезда Советов Союза Советских Социалистических Республик, Изд. ЦИК СССР, М., 1923г.
14. Постановление Президиума Верховного Совета РСФСР «Об организации проведения выборов мэра города Москвы 12.06.1991г.» от 27.04.1991г. // <http://docs.cntd.ru/document/901606539>
15. Постановление Временного Правительства о провозглашении Российской Республики, 1 сентября 1917г. // <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5203/>

16. Положение о порядке избрания мэра города Москвы от 27 апреля 1991г.// <http://docs.cntd.ru/document/901606539>
17. Полное собрание законов Российской Империи. Собрание Третье. Том XXVI. Отделение 1., С-Петербург 1906 г., с. 1157

Судебная практика:

18. Решение Замоскворецкого межмуниципального районного народного суда г. Москвы, дело № 2-2222/8, от 10 января 1995г.
19. Решение 1 замминистра правительства РФ № ЯУ-ПЧ-10715, от 13.04.98г.
20. Апелляционное Определение МГС дело №33-48723 от 24 декабря 2015г.
21. Сообщение прокуратуры г. Москвы № 32-1155-01 от 13.06.02г.

Научная и публицистическая литература:

22. Александр Иванович Гучков рассказывает... // Вопросы истории, №7, 1991г.
23. Буянов М.Ю. Отдаст ли Чубайс две ВОЛГИ?/ Владимирская областная ежедневная газета «Призыв» 11 сентября 2002г., № 161 (25041)
24. Ваучер: 20-летие жёлтого билета /Аргументы недели» 23 августа 2012г. №32 (324)
25. Велде М. Правозащитник... право защищать// Национальный контроль март-апрель 2011г. №2
26. Воейков В. Н. С царем и без царя. Воспоминания последнего дворцового коменданта государя императора Николая II. М., 1995г.
27. Горшков Р. Война с Чубайсом /Собеседник 2000г. №41
28. Давыдов В. Чубайс ответит за базар/ Совершенно секретно, 23-29 мая 2000г. №19 (93)
29. Дамирчиев Э.И. Диссертация «Империя как политический феномен: теоретико-методологические аспекты исследования», МГУ им. Ломоносова, Москва, 2010
30. Доклад Союза Коренных Народов Руси представленный Верховным Советом СКНР на Конференции ООН по устойчивому развитию исх. 955/01 - К от 29 марта 2016г.
31. Записки Н. М. Романова. // Красный архив. Т. 6 (49). 1931г.
32. Игрицкая М.Р. Диссертация «Образование Российской Республики (февраль 1917 г. – январь 1918 г.), МГПУ, Москва 2001г.
33. История отечественного государства и права - Часть 1 - Под ред. Чистякова О.И. Издательство «Юридическая литература», 1984г.
34. К свободе через право честь и труд, Листовка/ Фонарь 29 декабря 1905г. №3

35. Конституционное право России: учебник для студентов вузов под ред. Б.С. Эбзеева, А.С. Прудникова Юнити-Дана, 2014 год, с. 687
36. Кувшинов В.З. и др., Анализ недостатков нынешней Конституции Российской Федерации» /Московский Общественный Совет Гражданского Общества, «Власть, общество, народ!» 2015г., №44, С.6-7
37. Кувшинов В.З. Роль судебной системы в развитии цивилизации// Политика. Москва. 2014г. № 1 С.38-39
38. Кувшинов В.З. Крым и Россия едины // Политика» 2014г. № 2. С.19
39. Левченко В.И. Природа, закон и рабство в России, Москва, издательство ВЕЧЕ, 2005г.
40. Милюков П. Н. Война и вторая революция. Пять дней революции (27 февраля — 3 марта)// Страна гибнет сегодня. Воспоминания о Февральской революции 1917 г. Составление, послесловие, примечания С. М. Исхакова. М.: Книга, 1991г.
41. Миронов Б. Н. Социальная история России периода Империи (XVIII - начало XX в.). Т. 2. СПб., 2000г.
42. Мишин В.А., Проект «Национальная идея русской цивилизации в построении гармоничного общества в Святой Божественной Руси» /Владимирская Русь 2015г. май (серия статей)
43. «Момент, когда нельзя допускать оплошностей». Письма великого князя Николая Михайловича вдовствующей императрице Марии Федоровне // Источник. № 4 (35). 1998г.
44. Набоков В. Временное правительство // Архив русской революции. Т. 1. М., 1991г.
45. Нудненко Л. А. Конституционное право России изд. Юрайт, 2014г. с. 616
46. Оберемко В. Кто куда ваучер дел?! Аргументы и факты. 3 октябрь 2012г. №40
47. Ольденбург С. С. Царствование императора Николая II. СПб., 1991г.
48. Отречение Николая II. Воспоминания очевидцев. Документы. М., 1990г. Палей Ольга Княгиня. Воспоминания о России. М., 2009г.
49. Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1991г.
50. Палеолог М. Царская Россия накануне революции. М., 1991г.
51. Поликарпов В. В. Государственная власть и монополии в России // Первая мировая война: дискуссионные проблемы истории. М., 1994г.
52. Российский императорский дом. Дневники. Письма. Фотографии. М., 1992г.
53. Слонимский А. Г. Катастрофа русского либерализма. Душанбе. 1975г.
54. Сташков Глеб В.. Августейший бунт. Дом Романовых накануне революции, издательство "БХВ-Петербург", 2013г.
55. Трамп Д., Кийосаки Р. «Почему мы хотим, чтобы вы были богаты», Минск, издательство ПОПУРРИ 2009г.
56. Чистяков О.И. Конституция СССР 1924 года. Учебное пособие - "Зерцало-М", 2004 г.

АННОТАЦИЯ

Кувшинов В.З. Выпускная квалификационная работа «Особенности юридических процедур создания Российской Республики в 1917 году и их последствия», ВЛГУ, 2016г.

В работе освещаются историко-правовые вопросы изменения государственного строя в России в 1917г.

Работа посвящена поискам путей совершенствования системы государственного устройства и исследованию нового пути развития цивилизации на базе юридических процедур через Учредительное Собрание «Империи Народной Монархии Руси» как последствия провозглашения Российской Республики в 1917 году.

ANNOTATION

Kuvshinov V.Z. Final qualifying work "Peculiarities of legal procedures for the establishment of the Russian Republic in 1917 and its consequences", Vladimir State University, 2016.

The paper highlights the historical and legal issues change the political system in Russia in 1917.

The work is dedicated to finding ways to improve the system of government and to research new ways of development of civilization on the basis of legal procedures by the Constituent Assembly "Empire of the People's Monarchy of Russia" as a consequence of the declaration of the Russian Republic in 1917.